

Sygn. akt: I C 169/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Ewa Melkowska - Bublik
Protokolant:	st. sekr. sądowy Barbara Urtnowska

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2016 r. w Chełmnie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko L. B.

o zapłatę

**orzeka:**

I. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 23.216,37 zł /dwadzieścia trzy tysiące dwieście szesnaście złotych trzydzieści siedem groszy/ z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 14.452,54 zł /czternaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt cztery grosze/ od dnia 18 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty z tym ustaleniem, że od dnia 01.01.2016 roku wysokość odsetek umownych nie może przekroczyć dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 8.763,86 zł /osiem tysięcy siedemset sześćdziesiąt trzy złote osiemdziesiąt sześć groszy/ od dnia 18.01.2013 roku do dnia zapłaty,

II. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.708,00 zł /dwa tysiące siedemset osiem złotych/ z tytułu zwrotu kosztów procesu

III. Nakazuje wypłacić na Skarbu Państwa Sądowi Rejonowemu w Chełmnie na rzecz adw. K. T. kwotę 2.400,00 zł /dwa tysiące czterysta złotych/ +23%VAT , łącznie kwotę 2.952,00 zł /dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt dwa złote/ z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanemu z urzędu.

## UZASADNIENIE

Sygn. akt IC 169/13

Powód Futurę Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wystąpił z pozwem przeciwko L. B. ,w którym domagał się zapłaty na swoją rzecz kwoty 23.216,37 zł , w tym kwotę 14.452,54 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty: kwotę 8035,05 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu: kwotę 728,78 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu a nadto zwrotu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Powód w uzasadnieniu swojego żądania wskazał, że pozwany zawarł w dniu 2008-11-17 z poprzednikiem prawnym powoda (...) Bank (...) S.A. w W. umowę o kredyt gotówkowy nr (...). Pobrany kredyt nie został spłacony w terminie.

Umową przelewu wierzytelności z dnia 2012-08-31 r. powód nabył wierzytelność wynikającą z wyżej wymienionej umowy od (...) Bank (...) S.A. w W..

Na kwotę dochodzoną pozwem składają się: roszczenie w kwocie (...)54 zł które obejmuje kapitał niespłaconego kredytu; roszczenie w kwocie (...)05 zł, które obejmuje odsetki umowne skapitalizowane przez bank na dzień 31 maja 2012 r; roszczenie w kwocie 728.78 zł, które obejmuje odsetki umowne skapitalizowane przez powoda, naliczane od kwoty kapitału za okres od dnia 1 czerwca 2012 r. do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu, według stopy procentowej w wysokości odpowiadającej czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego.

Powód wskazał nadto, że domaga się od pozwanego zapłaty dalszych odsetek umownych od kapitału udzielonego kredytu, od daty wniesienia pozwu, w wysokości wynikające z zapisów zawartej umowy kredytowej (...).

Natomiast od skapitalizowanych odsetek powód domaga się zapłaty dalszych odsetek od daty wniesienia pozwu, w wysokości odsetek ustawowych.

Powód wskazał również zawiadomił pozwanego o przelewie wierzytelności, a następnie wezwał do zapłaty dochodzonej pozwem kwoty uprzedzając, że w braku zapłaty skieruje sprawę na drogę postępowania sądowego.

Pozwany nie dokonał zapłaty w wyznaczonym terminie.

Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w dniu 31 stycznia 2013r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwany w określonym terminie złożył od wydanego nakazu zapłaty sprzeciw. W sprzeciwie pozwany podniósł, że nie zawierał z powodem żadnych transakcji finansowych. Powoływał się nadto na swoją trudną sytuację życiową, materialną. Podniósł również, że dochodzone roszczenia są przedawnione.

Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie w dniu 6 marca 2013r stwierdził utratę mocy nakazu zapłaty w całości i przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Chełmnie.

Powód, odnosząc się do sprzeciwu wniesionego przez pozwanego drogą elektroniczną wskazał, że w sprzeciwie pozwany w istocie nie podniósł żadnych zarzutów merytorycznych przeciwko żądaniu pozwu. Powoływanie się przez pozwanego na swoją trudną sytuację życiową i majątkową, nie ma dla rozstrzygnięcia o istocie sprawy znaczenia.

Odnosząc się do podniesionego zarzutu przedawnienia powód wskazał, że jest on bezzasadny. Zgodnie z treścią art. 6 kc i 232 kpc to pozwany winien udowodnić istnienie wszelkich okoliczności na które się powołuje, a czego bez wątplenia nie uczynił.

W piśmie procesowym z dnia 8 listopada 2014r. pozwany reprezentowany przez pełnomocnika wniósł o oddalenie powództwa w całości, podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia głównego oraz odsetek, zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu. Nadto złożył wnioski dowodowe.

Zdaniem pozwanego żądanie powoda jest bezzasadne i jako takie winno zostać oddalono. Przede wszystkim, pozwany zaprzeczył po raz kolejny jakoby zawierał (podpisywał) jakąkolwiek umowę z powodem jak również z D. Bank. Nadto, powołując się na orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 10.10.2003r. w sprawie II CK 113/02 pozwany stwierdził przedawnienie roszczenia gdyż „roszczenie banku wobec powoda, który jest osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, przedawniają z upływem lat trzech. Bank jest przedsiębiorcą do którego zakresu działalności należy m.in. udzielanie kredytów i przyjmowanie poręczeń takich kredytów. Ta właśnie okoliczność ma zaś decydujące znaczenie na tle art. 118 kc dla przyjęcia trzyletniego terminu przedawnienia. Wskazano również iż umowa o kredyt

została zawarta w dniu 17.11.2008r., natomiast pozew został wniesiony w dniu 18.01.2013r. Wprawdzie, w dniu 15.04.2012r, został wystawiony bankowy tytuł egzekucyjny, jednakże Sąd postanowieniem skutecznie uchylił nadaną na nim klauzulę wykonalności. Zdaniem pozwanego, w związku z tym, nie doszło do przerwy biegu przedawniania.

Ponadto, w ocenie pozwanego, przy rozpoznawaniu niniejszej sprawy należy również wziąć pod uwagę zasady współżycia społecznego. Pozwany jest osobą w podeszłym wieku, schorowaną, wymagającą stałej opieki drugiej osoby, niezdolny do samodzielnej egzystencji, jak również osobą finansowo niezdolną do spłacania kredytów w wysokości ponad 20.000 zł. Jego dochodem jest niewielka emerytura, która wystarcza jedynie na opłacenie rachunków za mieszkanie i wykup leków. Często korzysta z pomocy finansowej rodziny, gdyż brakuje mu środków na zakup podstawowych produktów żywnościowych.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany L. B. w dniu 17 listopada 2008r. zawarł z (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. umowę kredytową, kwota kredytu to 14.000,00 zł, rozłożona na 272 raty płatne miesięcznie do 20 tego każdego miesiąca. Termin pierwszej raty określono na dzień 22 listopada 2008r. ostatniej zaś na dzień 20 listopada 2014r.

Dowód: - umowa kredytu z dnia 17 listopada 2008r k 69-70 akt

W okresie od 4 grudnia 2008r do dnia 2012r. pozwany dokonywał, aczkolwiek nieregularnie, spłat z tytułu udzielonego kredytu.

Dowód: - harmonogram dokonywanych przez pozwanego wpłat k101-110 akt

W dniu 7 lipca 2010r. bank wypowiedział pozwanemu L. B. umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia, którego bieg zaczynał się od dnia doręczenia wypowiedzenia. Pismo to zostało nadane do pozwanego w dniu 8 lipca 2010r.

Dowód: - wypowiedzenie umowy kredytu z dnia 7 lipca 2010r i dowód nadania wypowiedzenia k. 153-157 akt

W dniu 15 kwietnia 2012r. (...) Bank (...) S.A z siedzibą w W. wystawił przeciwko pozwanemu bankowy tytuł egzekucyjny i wystąpił do sądu Rejonowego w Chełmnie o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności. W dniu 27 kwietnia 2012r. nadano wystawionemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności. Na podstawie tego tytułu wszczęto przeciwko L. B. postępowanie egzekucyjne. Na skutek złożonej przez L. B. skargi na orzeczenie referendarza, postanowieniem z dnia 2 maja 2013r. uwzględniono skargę, zmieniono postanowienie z dnia 27 kwietnia 2013r. w ten sposób, że wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli bankowemu tytułowi egzekucyjnemu oddalono.

Dowód: - akta Sadu Rejonowego w Chełmnie sygn. (...) k. 13, k.86-89

- wniosek o wszczęcie egzekucji k.22-23 akt

W dniu 31 sierpnia 2012 między (...) Bank (...) S.A z siedzibą w W. a Futurę Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności nr (...), na mocy której powód nabył wierzytelność wynikającą z zawartej pomiędzy (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. a pozwanym umowy o kredyt gotówkowy z dnia 17 listopada 2008r. nr (...). W dniu 3.10.2012r. D. Bank (...) z siedzibą w W. powiadomiło pozwanego o sprzedaży wierzytelności. W dniu 19.10.2012r powód wezwał pozwanego do zapłaty nabytej wierzytelności wraz z odsetkami. W dniu 18 stycznia 2013r. skierował pozew w postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie.

Dowód: - wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 31 sierpnia 2012r. koperta k. 72 akt

- powiadomienie pozwanego o sprzedaży wierzytelności k.73 akt

- wezwanie do zapłaty z dnia 19.10.2012r. k. 74 akt.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią orzeczenia Sadu Najwyższego z dnia 10.10 .2003r II CK 113/02 roszczenie banku wobec osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej przedawniają się z upływem 3 lat - (art.118 kc). W niniejszej sprawie umowa kredytu została pozwanemu L. B. wypowiedziana pismem z dnia 7 lipca 2010r. a nadanym w urzędzie pocztowym w dniu 8 lipca 2010r.- z trzydziestodniowym okresem wypowiedzenia licząc od daty otrzymania tego pisma. Pozew natomiast w niniejszej sprawie został skierowany do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie w dniu 18 stycznia 2013r. a więc z całą pewnością przed upływem okresu przedawnienia. Zarzut przedawnienia roszczenia zgłoszony przez pozwanego jest więc niezasadny. Wszystkie inne zaś okoliczności podkreślane w licznych i obszernych pismach pozwanego oraz podnoszone w jego przesłuchaniu są dla merytorycznego rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie obojętne. Mając powyższe na uwadze orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu zarówno w zakresie żądania głównego jak i kosztów procesu ( w oparciu o art.. 98 par 1 kpc). W punkcie III wyroku orzeczono o kosztach zastępstwa procesowego( nieopłaconego) a udzielonego pozwanemu z urzędu obejmującego wynagrodzenie w kwocie 2400.00 zł oraz podatek VAT- 23%.