

Sygn. akt III RC 25/19

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Sławomir Lewandowski

Ławnicy: -----

Protokolant starszy sekretarz sądowy Barbara Kotula

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2021 r. w Chełmnie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. W. (1)

przeciwko

- małoletniej Z. W.,

reprezentowanej przez matkę A. W. (2),

- J. W.

o obniżenie alimentów

1. obniża alimenty zasądzone od powoda A. W. (1) na rzecz małoletniej pozwanej Z. W. wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 21 grudnia 2017 r., wydanym w sprawie o sygnaturze X C 1720/17, z kwoty po 600 (sześćset) zł. miesięcznie do kwoty po 400 (czterysta) zł. miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletniej pozwanej A. W. (2), poczynając od dnia 24 lutego 2020 r. do dnia 10 – tego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie z zapłatą każdej raty do dnia jej zapłaty.

2. obniża alimenty zasądzone od powoda A. W. (1) na rzecz pozwanego J. W. wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 21 grudnia 2017 r., wydanym w sprawie o sygnaturze X C 1720/17, z kwoty po 900 (dziewięćset) zł. miesięcznie do kwoty po 600 (sześćset) zł. miesięcznie, płatnej poczynając od dnia 24 lutego 2020 r. do dnia 10 – tego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie z zapłatą każdej raty do dnia jej zapłaty.

3. oddala powództwo w pozostałej części.

4. znosi wzajemnie między stronami koszty procesu.

5. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt III RC 25/19

## UZASADNIENIE

Powód A. W. (1) wniósł w pozwie o obniżenie alimentów co do których jest zobowiązany względem małoletnich pozwanych J. W. i Z. W.: z kwoty 900 zł do kwoty 400 zł na rzecz małoletniego J. W. i z kwoty 600 zł do kwoty 300 zł na rzecz małoletniej Z. W., poczynając od dnia 1 lutego 2019 r. Jednocześnie powód złożył wniosek o zwolnienie go od kosztów sądowych.

Uzasadniając swoje stanowisko podaje, że alimenty w dotychczasowych kwotach ustalone zostały orzeczeniem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 21 grudnia 2017 r. Od chwili wydania niniejszego orzeczenia pogorszeniu uległa sytuacja materialna powoda. Powód wskazuje, że pogorszeniu uległ również stan jego zdrowia. Wymienił swoje miesięczne wydatki i zobowiązania:

1. rata kredytu z ubezpieczeniem 970,31 zł + 83,00 zł
2. prąd 443,03 zł za 2 miesiące
3. woda 60 zł za 2 miesiące
4. ścieki 300 zł raz w roku
5. węgiel 5 ton ekogroszku po 1100 zł tona = 5500

zł/rok

6. telefon z Internetem	70 zł na m-c
7. wywóz śmieci	27 zł na m-c
8. lekarz	150 zł na m-c
9. rehabilitacja	200 zł na m-c
10. lekarstwa	200 zł na m-c
11. paliwo	500 zł na m-c
12. ubezpieczenie samochodu + przegląd 600 zł na rok	50 zł na m-c
13. przeciętne wydatki na żywność	700 zł na m-c
14. podatek gruntowy 440 zł na rok	37 zł na m-c
15. prezenty i rozrywki dla dzieci 2000 zł na rok	166 zł na m-c
SUMA	3887,31 zł na m-c

Zdaniem powoda, wymienione wyżej wydatki nie pozwalają mu na płacenie alimentów w dotychczasowej wysokości (k. 1 – 4)

Postanowieniem z dnia 26 marca 2019 r. Sąd Rejonowy w Chełmnie zwolnił A. W. (1) od kosztów sądowych w całości (k. 39).

Matka małoletnich pozwanych, A. W. (2), działająca w imieniu dzieci, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, w odpowiedzi na pozew z dnia 16 kwietnia 2019 r. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów procesu według norm przepisanych. Zaprzeczyła twierdzeniom powoda wskazanym w uzasadnieniu pozwu, a odnoszącym się do tego, że aktualna sytuacja majątkowa powoda uległa znacznemu pogorszeniu. Wskazała, iż nie zachodzą przesłanki do obniżenia alimentów, a proponowane przez powoda kwoty nie odpowiadają ani usprawiedliwionym potrzebom małoletnich J. i Z., ani też możliwościom zarobkowym powoda. J. W. po osiągnięciu 18 lat wniósł też o oddalenie powództwa (k. 44 – 46, 534).

Na rozprawie w dniu 29 stycznia 2021 r. Sąd postanowił zamkniętą rozprawę otworzyć na nowo, albowiem w myśl art. 225 k.p.c., Sąd może zamkniętą rozprawę otworzyć na nowo.

A. W. (1) w toku całego procesu do chwili zamknięcia rozprawy popierał powództwo, natomiast przedstawicielka ustawowa małoletniej Z. W.

i pozwany J. W. nie uznali powództwa i do chwili zamknięcia rozprawy wnosili o jego oddalenie w całości.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletnia pozwana Z. W. urodzona (...) i J. W. urodzony (...) pochodzą ze związku małżeńskiego A. W. (2) i A. W. (1).

Wyrokiem z dnia 21 grudnia 2017 r. wydanym w sprawie X C 1720/17 Sąd Okręgowy w Bydgoszczy rozwiązał małżeństwo A. W. (2) i A. W. (1) przez rozwód bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron J. W. i Z. W. powierzył matce, a ojcu ograniczył tę władzę do współdecydowania o najważniejszych sprawach dzieci, w szczególności dotyczących ich wychowania, edukacji i zdrowia. Sąd nałożył też na obie strony obowiązek ponoszenia kosztów utrzymania małoletnich i udziałem ojca w tych kosztach zasądził od A. W. (1) alimenty w kwocie po 900 zł miesięcznie na rzecz syna J. i po 600 zł miesięcznie na rzecz córki Z., to jest łącznie 1500 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca do rąk matki dzieci A. W. (2), poczynając od uprawomocnienia się wyroku, a matkę dzieci zobowiązano do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania dzieci i do osobistych starań o ich wychowanie. Sąd nie orzekł

o kontaktach z małoletnimi dziećmi stron. Ustalił też, na czas wspólnego zamieszkiwania stron sposób korzystania ze wspólnego domu położonego w G. 39 c

w ten sposób, że przyznał A. W. (2) do wyłącznego i swobodnego korzystania sypialnię, która znajduje się jako druga po prawej stronie, przyznał A. W. (1) do wyłącznego i swobodnego korzystania sypialnię znajdującą się naprzeciwko sypialni przyznanej A. W. (2), a z pozostałych pomieszczeń strony będą korzystały wspólnie. Wyrok stał się prawomocny 12 stycznia 2018 r.

A. W. (2) wystąpiła do Sądu Rejonowego w Świeciu z wnioskiem

o podział majątku wspólnego byłych małżonków wskazując jako uczestnika postępowania A. W. (1). Na rozprawie w dniu 23 lipca 2018 r. zainteresowani zawarli ugodę następującej treści:

1. Wnioskodawczyni A. W. (2) oraz uczestnik A. W. (1) zgodnie ustalają, że w skład ich majątku dorobkowego wchodzi nieruchomości, dla których prowadzone są księgi wieczyste o numerach Kw nr (...), Kw nr (...), (...), (...) oraz ruchomości: samochód osobowy marki S. (...), rok produkcji 2007, o numerze rejestracyjnym (...), przyczepki

samochodowe o numerach rejestracyjnych (...), a także pozostałe ruchomości wymienione w spisie inwentarza z dnia 27 kwietnia 2018 r. (k. 45-53 akt sprawy).

2. Wnioskodawczyni A. W. (2) oraz uczestnik A. W. (1) dokonują zgodnego podziału majątku dorobkowego w ten sposób, że nieruchomości, dla których prowadzone są księgi wieczyste o numerach Kw nr (...), Kw nr (...), (...), działki ewidencyjne nr (...) dla których prowadzona jest Kw nr (...) przypadną na wyłączną własność uczestnikowi A. W. (1), synowi K. i G., PESEL (...), a działka ewidencyjna nr (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta Kw nr (...) przypadnie na wyłączną własność wnioskodawczyni A. W. (2), córce J. i B., PESEL (...).

3. Wnioskodawczyni A. W. (2) oraz uczestnik A. W. (1) dokonują zgodnego podziału majątku dorobkowego w ten sposób, że ruchomości: samochód osobowy marki S. (...), rok produkcji 2007, o numerze rejestracyjnym (...), nr identyfikacyjny pojazdu (...), nr karty pojazdu (...), przyczepki samochodowe o numerach rejestracyjnych (...) przypadną na wyłączną własność uczestnika A. W. (1), syna K. i G. P.: (...), a pozostałe ruchomości wymienione w piśmie procesowym wnioskodawczyni z dnia 12 lipca 2018 r. wraz z hodowlą kotów i psem przypadną na rzecz wnioskodawczyni A. W. (2), córki J. i B., PESEL (...) z wyłączeniem poz. 267, 272, 274, 280 i 303, pozostałe ruchomości wymienione w spisie inwentarza z dnia 27 kwietnia 2018 r. (k.45-53 akt sprawy) przypadną na wyłączną własność uczestnika A. W. (1).

4. Tytułem wyrównania udziałów w majątku dorobkowym stron, uczestnik A. W. (1) dokona spłaty wnioskodawczyni A. W. (2) w kwocie 254.500 zł. (dwieście pięćdziesiąt cztery tysiące pięćset 00/100) złotych w dwóch ratach na konto (...):

I - rata w kwocie 100.000 (sto tysięcy 00/100) złotych, płatna do końca września 2018 roku,

II - rata w kwocie 154.500 (sto pięćdziesiąt cztery tysiące pięćset 00/100) złotych płatna do końca października 2018 r.

5. Wnioskodawczyni A. W. (2) zobowiązuje się do opuszczenia, wymeldowania i wydania zajmowanej nieruchomości KW (...) do końca roku 2018.

6. Niniejsza ugoda wyczerpuje wszelkie roszczenia powstałe lub mogące powstać w przyszłości z tytułu podziału majątku dorobkowego stron.

Z uwagi na powyższe, Sąd Rejonowy w Świeciu postanowieniem z dnia 23 lipca 2018 r. umorzył postępowanie w sprawie.

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Świeciu w dniu 10 stycznia 2019 r., w sprawie I. N. 611/18, strony postępowania ustaliły terminy i sposób kontaktów A. W. (1) z małoletnią córką Z. W., w ten sposób, że:

- uczestnik postępowania A. W. (1) będzie zabierał małoletnią Z. W. w co drugi piątek ze szkoły po zajęciach szkolnych do swojego miejsca zamieszkania i odwoził małoletnią do jej miejsca zamieszkania w niedzielę o godz. 17:00 poczynając od piątku 11.01.2019 r.,

- uczestnik postępowania A. W. (1) będzie zabierał małoletnią Z. W. w każdy poniedziałek i środę ze szkoły po zajęciach szkolnych do swojego miejsca zamieszkania i odwoził małoletnią do jej miejsca zamieszkania tego samego dnia o godz. 18:00,

- uczestnik postępowania A. W. (1) będzie spędzał z małoletnią Z. W. co roku tydzień ferii zimowych od poniedziałku do niedzieli w terminach uzgodnionych przez strony co roku do dnia 31 października roku poprzedzającego ferie, przy czym uczestnik postępowania będzie zabierał małoletnią na ferie z miejsca zamieszkania dziecka i odwoził małoletnią do jej miejsca zamieszkania,

- uczestnik postępowania A. W. (1) będzie spędzał z małoletnią Z. W. co roku dwa tygodnie wakacji letnich w lipcu oraz dwa tygodnie wakacji letnich w sierpniu w terminach uzgodnionych przez strony co roku do dnia 31 maja, przy czym uczestnik postępowania będzie zabierał małoletnią na wakacje letnie z miejsca zamieszkania dziecka i odwoził małoletnią do jej miejsca zamieszkania,

- uczestnik postępowania A. W. (1) będzie spędzał z małoletnią Z. W. w latach nieparzystych okres Świąt Bożego Narodzenia, od Wigilii od godz. 17:00 do I Dnia Świąt Bożego Narodzenia do godz. 19:00, a w latach parzystych okres od I Dnia Świąt Bożego Narodzenia od godz. 19:00 do dnia 27 grudnia do godz. 17:00, przy czym uczestnik postępowania będzie zabierał małoletnią na święta z miejsca zamieszkania dziecka i odwoził małoletnią do jej miejsca zamieszkania po odbytym spotkaniu,

- uczestnik postępowania A. W. (1) będzie spędzał z małoletnią Z. W. w latach nieparzystych okres Ś. W., od Wielkiej Soboty od godz. 15:00 do I Dnia Ś. do godz. 19:00, a w latach parzystych okres od I Dnia Ś. od godz. 19:00 do dnia II Dnia Ś. do godz. 19:00, przy czym uczestnik postępowania będzie zabierał małoletnią na święta z miejsca zamieszkania dziecka i odwoził małoletnią do jej miejsca zamieszkania po odbytym spotkaniu,

- wnioskodawczyni zobowiązuje się do wydania uczestnikowi postępowania małoletniej Z. W. na kontakty ustalone w pkt od 1 do 6 oraz nieprzeszkadzania uczestnikowi postępowania w kontaktach z córką w powyższym zakresie,

- wnioskodawczyni i uczestnik postępowania zobowiązują się do ustalania terminów spotkań uczestnika postępowania A. W. (1) z małoletnią Z. W.

w ferie zimowe i wakacje letnie w terminach określonych w pkt 3 i 4.

W związku z powyższą ugodą postanowieniem z dnia 10 stycznia 2019 r. Sąd Rejonowy w Świeciu umorzył postępowanie w sprawie.

(dowód: odpis skrócony aktu urodzenia małoletniej Z. W. - k. 7 akt SO

w B. sygn. akt X C 1720/17; odpis skrócony aktu urodzenia J.

W. - k. 8 akt SO w Bydgoszczy sygn. akt X C 1720/17; wyrok Sądu

Okręgowego w B. z dnia 21 grudnia 2017 r., wydany w sprawie X C

(...) – k. 34 - 34v akt SO w Bydgoszczy sygn. akt X C 1720/17;

kserokopia protokołu rozprawy z dnia 10 stycznia 2019 r. – k. 22 – 23;

kserokopia protokołu rozprawy z dnia 23 lipca 2018 r. – k. 25 – 26; kserokopia

postanowienia Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 23 lipca 2018 r. – k. 27)

W czasie orzekania w sprawie X C 1720/17 Sądu Okręgowego w Bydgoszczy powód A. W. (1) pracował w KPP w C. jako funkcjonariusz Policji i jego średnie zarobki netto wynosiły ok. 3900 zł miesięcznie. Nie miał on długów ani zobowiązań. Mieszkał wraz z A. W. (2) i dziećmi J. i Z. w domu o powierzchni 350 mkw. położonym w G.. Na koszt utrzymania domu składały się opłaty miesięczne za energię - 150 zł, woda - 50 zł, wywóz nieczystości – 9 zł, Internet – 30 zł oraz zakup węgla w sezonie grzewczym – ok. 3600 zł (opłaty na opał we wrześniu 2017 r. A. i A. W. (3) ponosili po połowie). Strony prowadziły hodowlę kotów rasowych oraz firmę świadczącą usługi z zakresu BHP i (...). W grudniu 2017 r. dochód ze sprzedaży kotów wyniósł ok. 4000 zł. A. i A. W. (3) byli właścicielami ziemi rolnej o powierzchni 3,9 ha, oddanej w dzierżawę. Pobierali z tego tytułu dopłaty unijne w wysokości ok. 2000 zł rocznie.

Podczas wyrokowania w sprawie rozwodowej A. W. (2) zarabiała ok. 2000 zł brutto miesięcznie. Nie miała żadnych długów. Otrzymywała świadczenie wychowawcze 500 + na jedno z dzieci. Koszty utrzymania córki matka małoletniej oceniała wówczas na kwotę 1600 zł miesięcznie, zaś J. na kwotę 2000 zł miesięcznie. Dzieci były zdrowe, nie chorowały przewlekłe. Z. miała 6 lat i chodziła do zerówki, a jej brat J. miał lat 15 i uczęszczał do gimnazjum. Dziewczynka chodziła na zajęcia dodatkowe - lekcje baletu, za które opłata wynosiła 50 zł miesięcznie. Małoletni J. pobierał korepetycje, których łączny koszt miesięcznie wynosił ok. 260 zł.

(dowód: protokół rozprawy z dnia 21 grudnia 2017 r. – k. 31 – 33 akt SO w Bydgoszczy

sygn. akt X C 1720/17)

Powód A. W. (1) jest w wieku 41 lat, posiada wyższe wykształcenie zootechniczne, ukończone studia podyplomowe z zakresu BHP. W chwili wniesienia pozwu

o obniżenie alimentów na rzecz małoletniej Z. i pozwanego J. był zatrudniony jako asystent Zespołu Organizacji (...) i Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w C.. Z pisma Kierownika Sekcji Wydatków Osobowych Wydziału Finansów (...) w B. z dnia 3 lutego 2020 r. wynika, że uposażenie/wynagrodzenie brutto A. W. (1) za ostatnie 10 miesięcy

w okresie od maja 2019 r. do lutego 2020 r. wynosiło 51583,65 zł (42683,10 zł netto), tj. średnio miesięcznie 4268,31 zł netto. Ponadto w czerwcu 2019 r. uzyskał dochód

w wysokości 2628,62 zł brutto (2126,34 zł netto). Od 11 kwietnia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim. W okresie od 12 grudnia 2018 r. do 11 stycznia 2019 r. był zatrudniony w firmie (...) Roboty Budowlane R. Z.

w wymiarze 0,5 etatu i z tego tytułu osiągnął wynagrodzenie w kwocie 1125 zł brutto. Komendant Powiatowy Policji w C. rozkazem personalnym nr 16/20 z dnia

13 stycznia 2020 r. wobec zgłoszenia pisemnej woli zwolnienia ze służby w Policji zwolnił ze służby w Policji z dniem 24 lutego 2020 r. A. W. (1). A. do spraw ustalania prawa do świadczeń w Wydziale Ustalania Świadczeń w B. w piśmie z dnia 6 marca 2020 r. stwierdził, że A. W. (1) pobiera od 1 marca 2020 r. emeryturę w wysokości 2501,51 zł brutto. W orzeczeniu Komisji Lekarskiej podległej Ministrowi Właściwemu ds. Wewnętrznych w B. z dnia 10 marca 2020 r. w pkt II pt. (...) podano, że badany A. W. (1) jest niezdolny do jakiegokolwiek zatrudnienia, zaś w pkt III pt. (...) wskazano m.in., że inwalidztwo powoda istnieje od 24 lutego 2020 r., jest czasowe, termin badania kontrolnego przypada na marzec 2021 r.

Z uwagi na choroby powstałe w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby w Policji powód pozostaje pod opieką lekarzy specjalistów (m.in. ortopedii, psychiatrii). Koszt jednej wizyty wynosi ok. 150 zł, wykupienie leków ok. 100 zł, rehabilitacja ok. 200 zł miesięcznie. A. W. (1) dwa razy w miesiącu korzysta z pomocy lekarzy. Wiąże to się z koniecznością ponoszenia wydatków związanych

z dojazdami z obecnego miejsca zamieszkania powoda, które ocenił na kwotę ok. 500 zł miesięcznie. Powód płaci comiesięczną ratę za kredyt zaciągnięty celem spłacenia A. W. (2) w wysokości ok. 1000 zł, wynikający z podziału majątku po rozwodzie. Co miesiąc przelewa na konto komornika w B. kwotę 1650 zł, na którą składa się 1500 zł alimentów oraz 150 zł kosztów komornika. Powód nie ożenił się ponownie. Poza małoletnią Z. i J. nie ma innych dzieci na utrzymaniu. W trakcie sprawowania opieki nad córką zabiera ją na basen, salę zabaw (...) w Ś., zajęcia K. J.. Opłacał półkolonie zimowe w Parku (...) w Ś.. Powód mieszka

w G.. Opłaty za użytkowanie domu zajmowanego przez powoda wynoszą: woda – ok. 30 zł m-c; prąd – ok. 200 zł m-c; ścieki – ok. 25 zł m-c; węgiel (4 tony ekogroszku) – ok. 4400 zł rocznie; podatek gruntowy – ok. 37 zł m-c; wywóz śmieci – ok. 27 zł m-c. Na pozostałe miesięczne wydatki powoda składają się: żywienia ok. 700 zł; telefon z Internetem – ok. 70 zł; paliwo – ok. 500 zł; ubezpieczenie samochodu + przegląd – ok. 50 zł; prezenty i rozrywki dla dzieci – ok. 166 zł. Powód posiada uprawnienie do kierowania pojazdem kategorii A, B oraz nieaktualne uprawnienia do kierowania pojazdami kat. C.

(dowód: kserokopie orzeczeń Komisji Lekarskiej MSWiA w sprawie ustalenia stanu zdrowia funkcjonariusza – k. 5 – 9, 175 – 176v; kserokopie decyzji w sprawie wymiaru podatku oraz zaświadczeń o niezaleganiu z opłacaniem podatków

przez A. W. (1) – k. 10 – 16; kopie rachunków za energię i wodę – k. 17 – 19; wyciągi z konta bankowego A. W. (1) – k. 28 – 30, 81, 189 – 206v; kserokopia świadectwa pracy – k. 103 - 104; kserokopia aneksu do umowy o pracę – k. 105; kserokopia umowy o pracę – k. 106; kserokopia rozkazu personalnego nr 16/20 z dnia 13 stycznia 2020 r. – k. 122; pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Kadr i (...) w B. z dnia 6 lutego 2020 r. – k. 131; wykaz wynagrodzeń i innych składników uposażenia A. W. (1) w rozbiciu na poszczególne miesiące od 1 maja 2019 r. do 3 lutego 2020 r. – k. 132 – 133; pismo wraz z zaświadczeniem A. do spraw ustalania prawa do świadczeń w Wydziale Ustalania Świadczeń w B. z dnia 6 marca 2020 r. – k. 137 – 138; zaświadczenia z przychodni specjalistycznych – k. 177 – 178; zaświadczenie o półkoloniach – k. 179 – 180; faktury VAT za zakup lekarstw – k. 185 – 188; zeznania powoda A. W. (1) – k. 544v)

A. W. (2) jest w wieku 44 lat. Od 16 sierpnia 2017 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta lekarza weterynarii na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w gabinecie weterynaryjnym lek. wet. K. R. w C. z wynagrodzeniem ok. 2017 zł netto miesięcznie. W dniu 13 stycznia 2021 roku A. W. (2) otrzymała od pracodawcy wypowiedzenie umowy o pracę, z powodu likwidacji zajmowanego przez nią stanowiska pracy. Prowadzi hodowlę kotów rasowych, obecnie posiada trzy kotki, z ich miotu sprzedaje kocięta. Cena jednego takiego kota to około 1.200 - 1.500 złotych. K. może mieć maksymalnie 3 mioty na 24 miesiące. Odchowanie każdego kociaka wynosi ok. 350 zł, a matki ok. 100 zł miesięcznie. A. W. (2) zamieszkuje wraz z małoletnią Z. i J. w mieszkaniu położonym w C. przy ul. (...). Na koszty utrzymania mieszkania składają się: czynsz – ok. 468 zł m-c; prąd i gaz – ok. 650 zł m-c; TV + Internet ok. 80 zł m-c, telewizja (...) – 52 zł m-c; ubezpieczenie – ok. 20 m-c; telefon – ok. 50 zł m-c, opłata za grunt – ok. 26 zł m-c, podatek od nieruchomości – ok. 100 zł rocznie. Nadto matka dzieci przeznaczą na własne leczenie ok. 150 zł miesięcznie. Ma problemy z kręgosłupem i jest pod opieką poradni w W.. Koszt z tytułu dojazdu do placówki medycznej wynosi ok. 250 zł. A. W. (2) ma zadłużoną kartę kredytową na kwotę 15.000 zł, a jej spłata to ok. 500 zł miesięcznie. Jest właścicielką ziemi o powierzchni 2,2 ha położonej w J. (wymiar podatku rolnego na rok 2019 ustalono na kwotę 232 zł).

(dowód: zaświadczenie z dnia 16 kwietnia 2019 r. o dochodach A. W. (2) – k. 55; kserokopia decyzji w sprawie wymiaru podatku rolnego na 2019 r. – k. 59; kserokopia decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na rok 2019 r. – k. 60; kserokopia polisy nr (...) – k. 66; zaświadczenie Stowarzyszenia Miłośników (...) w B. z dnia 29 maja 2019 r. – k. 95; kserokopie faktur za telefony i Internet – k. 328 – 329, 335 – 341, 350 – 353, 359 – 366, 372 – 375, 380 – 383, 387 – 389, 395 – 400, 406 – 410, 420 – 422, 425 – 429, 432 – 434, 437 – 441, 448 – 455, 462 – 469, 478 – 481, 484 – 488, 493 – 500, 506 – 510, 513 – 516, 523 - 530; wyciągi z konta bankowego A. W. (2) – k. 330 – 334; 342 – 347, 354 – 358, 367 – 371, 376 – 379, 384 – 386, 390 – 392, 401 – 405, 411 – 414, 423 – 424, 430, 435 – 436, 442 – 444, 456 – 460, 470 – 474, 476 – 477, 489 – 491, 501 – 504, 517 – 520, 522, 531 - 533; faktury za energię – k. 348 – 349, 393 – 394, 417 – 418, 446 – 447, 482 – 483, 511 - 512; zeznania A. W. (2) – k. 544; kserokopia wypowiedzenia umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia z dnia 13 stycznia 2021 r. – k. 548)

Pozwany J. W. ma ukończone 18 lat. Jest uczniem Liceum Ogólnokształcącego w Ś.. Matka pozwanego ponosi opłatę za bilet miesięczny z tytułu dojazdu syna do szkoły w kwocie ok. 90 zł. Nie ma on żadnych źródeł dochodu. Otrzymuje alimenty od ojca oraz jest utrzymywany przez matkę. A. W. (2) wskazała, że na koszty utrzymania syna składają się: wyżywienie ok. 1000 zł m-c; art. drogerijne i chemiczne ok. 100 zł m-c; fryzjer 25 zł m-c; odzież 250 zł m-c; okulary 80 zł m-c; dentysta - ortodonta 50 zł m-c; leki, leczenie ok. 50 zł m-c; basen 100 zł m-c; kieszonkowe 100 zł m-c; telefon 50 zł m-c; szkoła wycieczki szkolne 200 zł m-c; kino, rozrywka, prasa - 100 zł m-c; wakacje ok. 200 zł m-c; urodziny - imieniny kolegów 50 zł m-c.

Oprócz wady wzroku jest zdrowy. J. W. nie jest żonaty, nie ma dzieci, nie posiada majątku większej wartości. Przygotowuje się do studiów medycznych. Potrzebuje książki i zbiory zadań niezbędne do nauki. Pobiera korepetycje z chemii i matematyki, których łączny koszt miesięcznie wynosi ok. 400 zł. Nie chce utrzymywać kontaktów z ojcem. Pozwany otrzymał jako prezent od A. W. (1) przekazane w formie darowizny jego 50 % udziałów w motorze marki Y.. Powód zobowiązał także A. W. (2) do przekazania na urodziny J. pieniędzy z jego udziału w dopłacie rolnej w kwocie ok. 1400 zł.

(dowód: kserokopie faktur za książki, podręczniki szkolne – k. 208, 215 - 216; wydruki z poczty internetowej – k. 209 – 210, 214, 218, 235, 237; kserokopie faktur zakupu odzieży, obuwia – k. 217, 219 – 223; kserokopie faktur zakupu leków – k. 224; kserokopia biletu elektronicznego – k. 234, kserokopia karnetu do parku wodnego – 238; kserokopie faktur z (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w O. – k. 239 – 241; zaświadczenie z Liceum Ogólnokształcącego w Ś. z dnia 14 czerwca 2019 r. – k. 245; zeznania A. W. (2) – k. 545; zeznania pozwanego J. W. – k. 545v)

Małoletnia Z. W. jest w wieku 9 lat. Jest uczennicą Szkoły Podstawowej nr (...) im. Filomatów (...) w C.. Uczy się dobrze. Jest dzieckiem ogólnie zdrowym, nie choruje na choroby przewlekłe. Wg matki małoletniej na miesięczne koszty utrzymania Z. składają się wydatki na: zajęcia taneczne - 20 zł; jazdę konną 300 zł; wyżywienie 600 zł; szkołę 100 zł; dentystę, leki, witaminy ok. 100 zł, odzież 200 zł; kosmetyki, art. drogeryjne i chemiczne 80 zł; zakup wrotek, ochraniaczy itp. 35 zł; wakacje 200 zł.

(dowód: kserokopie faktur zakupu odzieży, obuwia – k. 259 – 264, 291; kserokopia faktury za usługę medyczną - k. 267; potwierdzenie wpłaty należności za wykonanie zdjęcia RTG – k. 269; kserokopie faktur zakupu leków – k. 272 – 273, 275 – 276; wydruk z poczty internetowej – k. 290; zeznania A. W. (2) – k. 545)

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił na podstawie powyżej powołanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania i nadesłanych na żądanie Sądu, których prawdziwość nie była przez strony kwestionowana i które nie budziły wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach sprawy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy żadnych nowych i istotnych dla jej rozstrzygnięcia okoliczności. Sąd nie oparł się na paragonach złożonych do sprawy, albowiem nie są one rachunkami imiennymi i nie stanowią one dowodu zakupu określonej rzeczy lub usługi dla konkretnej osoby.

Nadto należało uznać za wiarygodne zeznania stron w takim zakresie, w jakim są spójne, logiczne i korespondują z pozostałym materiałem zebrany w sprawie.

Sąd dokonał także ustaleń stanu faktycznego w oparciu o akta sprawy prowadzonej przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy o sygnaturze X C 1720/17, z których to akt sprawy Sąd dopuścił w niniejszej sprawie dowód.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 133 § 1 k. r. o., rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, z którego dochód wystarczyłby na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zakres obowiązku alimentacyjnego, stosownie do art. 135 § 1 k. r. o, z jednej strony wyznaczają usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej strony zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego do alimentacji.

Możliwość zmiany orzeczenia lub umowy dotyczących alimentów przewiduje zaś art. 138 k. r. o., zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Pod pojęciem zmiany stosunków należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu unormowane w art. 133 i 135 k. r. o., a więc istotne okoliczności mające wpływ na zakres usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów oraz na możliwości zarobkowe i majątkowe osoby do alimentacji zobowiązanej.

Porównując – w wyżej przedstawionych aspektach - sytuację powoda i obu pozwanych oraz ich matki w dacie wniesienia pozwu w niniejszej sprawie z ich sytuacją w dacie zasądzenia alimentów w dotychczasowej wysokości, czyli orzekania w sprawie Sądu Okręgowego w Bydgoszczy o sygnaturze X C 1720/17, należy – zdaniem Sądu – uznać, iż w dacie wniesienia pozwu w niniejszej sprawie niż zaistniała taka zmiana stosunków, która uzasadniałaby zmianę orzeczenia dotyczącego alimentów płaconych przez powoda na rzecz każdego z pozwanych polegającą na obniżeniu tych alimentów. W dacie wniesienia pozwu powód osiągał nawet wyższe dochody niż w dacie orzekania rozwodu,



zaś zarobki matki obu małoletnich wówczas pozwanych nie uległy dużej zmianie. Również sytuacja obu małoletnich wówczas pozwanych w zakresie ich usprawiedliwionych potrzeb nie uległa istotnej zmianie.

Sytuacja ta uległa jednak istotnym zmianom w trakcie trwania postępowania w niniejszej sprawie i to po obu stronach procesu. Zasadniczą zmianą po stronie powoda było jego odejście z dniem 24 lutego 2020 r. ze służby w Policji, co było spowodowane jego złym stanem zdrowia, skutkujące również zmniejszeniem uzyskiwanych dochodów oraz faktycznie również zmniejszeniem jego możliwości dochodowych. Zgodnie z treścią orzeczenia Nr RKLBy-455- (...) Komisji Lekarskiej podległej Ministrowi właściwemu do Spraw Wewnętrznych w B. z dnia 10 marca 2020 r. (k. 175 – 176) powód jest osobą trwale niezdolną do służby oraz niezdolną do jakiegokolwiek zatrudnienia. Matka pozwanych otrzymała natomiast wypowiedzenie umowy o pracę ze skutkiem na dzień 30 kwietnia 2021 r., co może się wiązać ze zmniejszeniem uzyskiwanych przez nią dochodów. W ocenie Sądu wyżej przedstawione okoliczności uzasadniają stwierdzenie, iż w niniejszej sprawie – na dzień orzekania – zaszła zmiana stosunków przewidziana w art. 138 k. r. i o. umożliwiającą zmianę dotychczasowego orzeczenia regulującego obowiązek alimentacyjny powoda wobec obu pozwanych.

Mając na uwadze aktualną – wyżej przedstawioną - sytuację dochodową i zdrowotną powoda Sąd doszedł do wniosku, iż aktualne możliwości zarobkowe i majątkowe powoda nie pozwalają na płacenie przez niego na rzecz pozwanych alimentów w dotychczasowej wysokości. Sąd oczywiście zdaje sobie sprawę, że usprawiedliwione potrzeby pozwanych w okresie od zasądzenia alimentów w sprawie X C 1720/17 Sądu Okręgowego w Bydgoszczy nie tylko nie uległy zmniejszeniu, a wręcz przeciwnie – wzrosły. Jednakże w sytuacji, w którym możliwości zarobkowe i majątkowe osoby zobowiązanej do płacenia alimentów nie wystarczają na pełne zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb osób do tych alimentów uprawnionych wysokość tych alimentów jest limitowana przez rozmiar możliwości zarobkowych i majątkowych osoby zobowiązanej do alimentacji.

Mając powyższe ustalenia i rozważania na uwadze Sąd doszedł do wniosku, iż aktualna wysokość alimentów, na których płacenie pozwalają obecne możliwości dochodowe i majątkowe powoda, to kwoty: 400 zł. miesięcznie na rzecz małoletniej pozwanej Z. W. i 600 zł. miesięcznie na rzecz pozwanego J. W. i do takich kwot obniżył – w punktach 1 i 2 wyroku – alimenty z dotychczasowej wysokości – odpowiednio – 600 zł. miesięcznie i 900 zł. miesięcznie. Obniżenie tych alimentów nastąpiło z dniem odejścia powoda ze służby w Policji i – tym samym – z dniem obniżenia wysokości uzyskiwanych przez niego z tego tytułu dochodów, czyli od dnia 24 lutego 2020 r.

W punkcie 3 wyroku Sąd oddalił powództwo w pozostałej części, czyli w części żądania pozwu przekraczającego obniżenie alimentów, dokonane w punktach 1 i 2 wyroku, oraz w części żądania obniżenia alimentów począwszy od dnia 01 lutego 2019 r. do dnia 23 lutego 2020 r.

W punkcie 4 wyroku Sąd – mając na uwadze wynik sprawy, z którego wynika, iż obie strony utrzymały się w swoim zgłoszonym pierwotnie żądaniu w zbliżonym stopniu – zniósł – działając na podstawie art. 100 k. p. c. - wzajemnie między stronami koszty procesu, a w punkcie 4 – mając na uwadze, że powód był na mocy postanowienia Sądu zwolniony od kosztów sądowych, a strona pozwana korzysta w niniejszej sprawie z ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych – kosztami sądowymi obciążył Skarb Państwa.