

Sygn. akt III RC 5/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sławomir Lewandowski

Protokolant starszy sekretarz sądowy Barbara Kotula

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2019 r. w Chełmnie

z powództwa T. W.

przeciwko W. W. (1)

o obniżenie alimentów

1/ obniża alimenty zasądzone od powoda T. W. wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 29 maja 2017 r. wydanym w sprawie I C 381/17 na rzecz pozwanego W. W. (1) z kwoty 500 złotych / pięćset złotych/ miesięcznie do kwoty 400 złotych / czterystu złotych/ miesięcznie, począwszy od dnia 06 grudnia 2018 r., płatne do dnia 15-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie opóźnienia z zapłatą każdej raty do dnia jej zapłaty.

2/ oddała powództwo w pozostałej części.

3/ znosi wzajemnie między stronami koszty procesu.

Sygn. akt III RC 5/19

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 3 grudnia 2018 r., wniesionym do Sądu Rejonowego w C. w dniu 6 grudnia 2018 r., powód T. W., działając przez pełnomocnika, wniósł m. in. o obniżenie alimentów zasądzonych na rzecz pozwanego W. W. (1), wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 29 maja 2017 r., w sprawie o sygnaturze I C 381/17, z kwoty 500 zł. miesięcznie do kwoty 250 zł. miesięcznie. W uzasadnieniu pozwu podniesiono, że wyrokiem z dnia 29 maja 2017 r., wydanym w sprawie oznaczonej sygnaturą akt I C 381/17, Sąd Okręgowy w Toruniu rozwiązał przez rozwód związek małżeński E. W. i powoda T. W. oraz nałożył na oboje rodziców obowiązek ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletniego syna stron i udziałem ojca w tych kosztach zasądził od powoda na rzecz pozwanego w niniejszej sprawie alimenty w kwocie 500 zł. miesięcznie, płatne z góry do dnia piętnastego każdego miesiąca do rąk jego matki wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności. Powód podkreślił, że od 5 czerwca 2018 r. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę w Unia Sp. z o. o. w G. na stanowisku magazyniera i jego dochód wynosi ok. 2300 zł. miesięcznie netto. Wskazał, że jego wydatki kształtują się następująco:

- rata leasingowa 241,26 zł.,
- rata kredytu w E. 229,15 zł.,

- rata kredytu w (...) 106,07 zł.,

rata kredytu hipotecznego 289,36 zł. (2/3 raty),

- abonament telefoniczny 106,98 zł.,
- opłaty za telewizję cyfrową 105 zł.,
- alimenty 500 zł.,
- spłata zadłużenia karty kredytowej 95,64 zł.,
- wyżywienie, środki higieny i dojazd do pracy ok. 850 zł.

Zdaniem powoda, wymienione wyżej wydatki nie pozwalają mu nałożenie renty alimentacyjnej w zasądzonej wysokości. Dodał, że według jego wiedzy, pozwany uzyskuje dochody z własnej pracy, jednakże nie jest on w stanie wskazać na jakiej podstawie prawnej i w jakiej wysokości (k. 1 – 4).

Na rozprawie w dniu 15 marca 2019 r. pozwany W. W. (1), działając przez pełnomocnika, wniósł o oddalenie powództwa w całości (k. 53).

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Pozwany W. W. (1) urodził się w dniu (...) w C. ze związku małżeńskiego E. W., obecnie noszącej nazwisko G., i T. W.. Związek rodziców pozwanego rozpadł się, i wyrokiem z dnia 29 maja 2017 r., wydanym w sprawie o sygnaturze I C 381/17, Sąd Okręgowy w Toruniu rozwiązał małżeństwo E. W. i T. W. przez rozwód bez orzekania o winie, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim W. W. (1) powierzono obojgu rodzicom oraz ustalono że miejscem zamieszkania dziecka będzie każdorazowe miejsce zamieszkania jego matki. W tym samym wyroku Sąd m.in. nałożył również na obie strony obowiązek ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletniego syna stron W. W. (1) i udziałem T. W. w tych kosztach zasądził od niego alimenty na rzecz małoletniego W. W. (1) w wysokości po 500 zł. miesięcznie, płatne z góry do 15-go każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności, a E. W. zobowiązał do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania dziecka i do osobistych starań o jego wychowanie. Wyrok stał się prawomocny z dniem 19 czerwca 2017 r.

(dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 29 maja 2017 r., w sprawie I C 381/17 - k. 7 - 8)

W czasie orzekania w sprawie I C 381/17 Sądu Okręgowego w Toruniu powód T. W. mieszkał we W.. Pracował tam na kontrakcie przez 4 miesiące jako magazynier w firmie (...). Zarobki powoda kształtowały się – w przeliczeniu na polskie złote - na poziomie około 7 000 – 8000 zł. miesięcznie. We wrześniu 2017 r. pozwany powrócił do Polski i zamieszkał wraz z starszym synem K. W., jego partnerką i córką w mieszkaniu należącym do rodziców partnerki w G.. Pozwany W. W. (1), który miał wówczas ukończone 17 lat, mieszkał wraz z matką w domu jednorodzinnym położonym w C. i był uczniem klasy 1 Liceum Ogólnokształcącego im. M. K. w C.. Z uwagi na stan zdrowia pozwany miał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności. Matka pozwanego nie pracowała zarobkowo. Była rencistką, miała orzeczoną I grupę inwalidzką i otrzymywała rentę z zasiłkiem pielęgnacyjnym w łącznej wysokości ok. 1700 zł. miesięcznie oraz tzw. świadczenie 500+. Ponadto miała ona przyznany zasiłek rodzinny w kwocie ok. 73 zł. i zasiłek pielęgnacyjny w wysokości ok. 153 zł.

(dowód: akta sprawy Sądu Okręgowego w Toruniu o sygn. I C 381/17

– k. 28v - 30 akt sprawy Sądu Okręgowego w Toruniu o sygn.

I C 381/17)

Powód T. W. jest w wieku 50 lat. Ma wykształcenie zawodowe i z zawodu jest elektromonterem. Od dnia 5 czerwca 2018 r. jest zatrudniony w firmie Unia Sp. z o.o. w G., w oparciu o umowę o pracę, w wymiarze pełnego etatu na stanowisku magazynier. Jego średnie miesięczne wynagrodzenie w okresie od lipca 2018 r. do września 2018 r. wynosiło 2404,54 zł. netto, natomiast w okresie od listopada 2018 r. do kwietnia 2019 r. wynosiło średnio 2068,82 zł. netto. Powód nie jest żonaty i poza pozwanym W. W. (1) ma pełnoletniego syna K. W. ze związku małżeńskiego z E. G.. Powód mieszka wraz z starszym synem K., jego partnerką i córką w mieszkaniu w G., które należy do rodziców partnerki syna. Dokłada się częściowo do kosztów żywienia i mieszkaniowych. Na koszty utrzymania mieszkania składają się: czynsz – ok. 600 zł. miesięcznie, w który wliczona jest woda i ogrzewanie, energia elektryczna – ok. 100 – 150 zł. miesięcznie, telewizja kablowa – ok. 65 zł. miesięcznie, gaz – ok. 30 – 40 zł. co dwa miesiące. Powód ponosi również opłatę za abonament telefoniczny w kwocie ok. 110 zł. miesięcznie. W dniu 19 stycznia 2018 r. kupił na raty telefon komórkowy za kwotę 1153 zł. Pierwsza rata wyniosła 1 zł, pozostałe 36 rat płatne w wysokości 32 zł. miesięcznie. Obciążenia kredytowe powoda to spłata kredytu zaciągniętego E., którego rata spłaty wynosi 229,15 zł. miesięcznie; spłata kredytu zaciągniętego w (...), którego rata spłaty wynosi 106,07 zł. miesięcznie; spłata kredytu hipotecznego, którego rata spłaty wynosi ok. 289,36 zł. miesięcznie (2/3 raty), spłata karty kredytowej – 95,64 zł. miesięcznie. Powód w dniu 24 stycznia 2017 r. zawarł umowę leasingu operacyjnego, której przedmiotem był odkurzacz parowo – piorący. Data zakończenia umowy to 1 lutego 2020 r. Miesięczna rata z tego tytułu wynosi 241,27 zł. Na wyżywienie T. W. miesięcznie przeznaczona kwota ok. 600 zł., zaś koszt zakupu środków higieny i dojazdu do pracy samochodem to kwota ok. 250 zł. Posiada również prawo jazdy kat. C.

(dowód: zaświadczenie z dnia 7 listopada 2018 r. wystawione przez Unia Sp. z o.o. – k. 9 akt, zaświadczenie z S. z 6 listopada 2018 r. – k. 10 akt, harmonogram spłat dot. kredytu (...)/18 (...) wystawiony przez E. – k. 11 – 12 akt, umowa leasingu operacyjnego – k. 13 – 17v akt, harmonogram spłaty kredytu hipotecznego – k. 18 – 20 akt, faktura VAT z 22 października 2018

r., wystawiona przez (...) sp. z o.o. – k. 21 – 21v akt, faktura VAT z 19 stycznia 2018 r., wystawiona przez (...) sp. z o. o.

wraz z harmonogramem spłat – k. 22 – 22v akt, plan spłaty umowy kredytowej nr (...), wystawiony przez (...) – k. 23 – 23v akt, potwierdzenie przelewu za zużycie energii elektrycznej – k. 24 akt, zestawienie wydatków – k. 25 akt,

zeznania świadka T. G. – 53v – 54 akt, zeznania

świadka K. W. – k. 54 – 54v akt, zaświadczenie z

dnia 8 maja 2019 r., wystawione przez Unia Sp. z o.o. – k. 80 akt,

zeznania powoda T. W. – k. 82v – 83 akt)

Pozwany W. W. (1) ma ukończone 19 lat. Był uczniem klasy III

W roku szkolnym 2018/2019 był uczniem klasy III I Liceum Ogólnokształcącego im. M. K. w C.. Po ukończeniu tej szkoły złożył wniosek o przyjęcie go do zaocznej szkoły policealnej w Ś.. Nie pracuje zarobkowo. Ze względu na stan zdrowia ma orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności. Przeszedł operację ręki. Choruje na astmę oskrzelową. Na skutek wypadku doznał urazu dolnego odcinka kręgosłupa, miał złamany obojczyk. Za cykl masażu kręgosłupa i kończyn górnych pozwany w lipcu 2019 r. zapłacił 400 zł. Pozwany od dnia 1 maja 2018 r. pobiera rentę socjalną i z tego tytułu w okresie od 1 września 2018 r. do 30 września 2018 r. kwota do wypłaty wynosiła 1276,84 zł., natomiast w okresie od 1 października 2018 r. do 28 lutego 2019 r. wynosiła 878,12 zł. w skali miesięcznej. Otrzymuje również alimenty od ojca T. W. w kwocie 500 zł. Pozwany nie jest żonaty i nie ma własnych dzieci. Jego hobby jest

paralotniarstwo i ukończył kurs wyciągarkowy. Jest współwłaścicielem samochodu marki V. i przeznacza na zakup paliwa do tego samochodu kwotę ok. 300 zł. miesięcznie. Mieszka z matką E. G. i jej mężem oraz córką męża, która jest w wieku 9 lat, w domu w C.. Matka pozwanego obecnie nie pracuje zarobkowo. Jest na rencie, z której korzysta od 5 lat i wysokość jej renty wraz z zasiłkiem pielęgnacyjnym wynosi ok. 1720 zł. miesięcznie. Ma ona orzeczoną I grupę inwalidzką. Mąż E. G. jest leśniczym

i zarabia ok. 6 000 zł. netto miesięcznie. Nie otrzymuje on alimentów na córkę, spłaca kredyty i zadłużenia pochodzące z poprzedniego małżeństwa. Na koszty utrzymania domu, w którym mieszka pozwany W. W. (1) wraz z rodziną składają się m. in.: energia elektryczna – ok. 300 zł. co dwa miesiące, gaz butlowy – ok. 50 zł. co dwa miesiące, telewizja – ok. 90 zł. miesięcznie, abonament za 4 telefony – ok. 140 zł. miesięcznie, i koszt zakupu opału na sezon grzewczy – ok. 4000 zł. U matki pozwanego E. G. wykryto nowotwór złośliwy. Jeździ na chemioterapię dwa razy w tygodniu do B. i koszt dojazdu to kwota ok. 200 – 300 zł. Przyjmuje również leki w domu, na które przeznacza kwotę 120 zł. na półtora miesiąca i korzysta z rehabilitacji. Za cykl masażu kręgosłupa i kończyn dolnych matka pozwanego w lipcu 2019 r. zapłaciła 800 zł. E. G. jest właścicielką domu, znajdującego się przy ul. (...) w C.. Udzieliła pełnomocnictwa do rozporządzania nieruchomością M. M.. Jest tam kwaciarnia, nad którą jest mieszkanie o powierzchni ok. 80 m². Zostało ono wynajęte. Koszt wynajmu to kwota ok. 1400 – 1500 zł miesięcznie, z której odprowadzany jest podatek. M. M. prowadzi kwaciarnię i pilotuje wszystkie sprawy z tym związane.

(dowód: zaświadczenie z dnia 13 marca 2019 r. wystawione przez Zakład (...) w T. – k. 49 akt, zaświadczenie

nr (...) z dnia 11 marca 2019 r. wystawione przez I Liceum Ogólnokształcące im. M. K. w C. – k. 52

akt, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności W.

W. z dnia 5 lutego 2016 r. – k. 81 akt, zeznania

pozwanego W. W. (1) – k. 83 akt, wydruk rozmowy

pozwanego W. W. (1) z bratem K. – k. 87 –

88 akt, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności W.

W. z dnia 20 marca 2018 r. – k. 90 akt, zeznania

świadka E. G. – k. 93 – 94 akt, faktura nr (...) z

dnia 06.07.2019 r. – k. 97 akt, faktura nr (...) z dnia 01.07.2019

r. – k. 98 akt, zeznania świadka M. M. – k. 100 – 101 akt)

Powiatowy Urząd Pracy w G. w okresie od dnia 1 lipca 2018 r.

do dnia 2 kwietnia 2019 r. dysponował dwiema ofertami pracy dla osób

z zawodem elektromonter z proponowanym wynagrodzeniem brutto w wysokości od 2480 zł. miesięcznie do 3200 zł. miesięcznie, a także ofertami pracy dla osób nie posiadających kwalifikacji zawodowych ze stawką miesięczną od 2100 zł. brutto do 4210 zł. brutto oraz godzinową 13,70 zł. i 14,70 zł.

(dowód: pismo z Powiatowego Urzędu Pracy w G. z dnia

02.04.2019 r. – k. 70 – 70v akt)

Powiatowy Urząd Pracy w G. w okresie od dnia 1 lipca 2018 r.

do dnia 6 czerwca 2019 r. dysponował dwiema ofertami pracy dla osób

w zawodzie kierowcy z prawem jazdy kategorii C z proponowanym wynagrodzeniem brutto w wysokości od 2900 zł. miesięcznie do 3000 zł. miesięcznie.

(dowód: pismo z Powiatowego Urzędu Pracy w G. z dnia

06.06.2019 r. – k. 91 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentów przedstawionych przez strony do akt sprawy i nadesłanych na żądanie Sądu, wyższej szczegółowo opisanych, którym przyznał w całej rozciągłości walor wiarygodności podobnie jak dowodom w postaci zeznań stron. Ponadto dokonane ustalenia dotyczące sytuacji materialnej i możliwości zarobkowych powoda Sąd oparł na dowodach w postaci zeznań świadków T. G., K. W., którym to dowodom Sąd przyznał walor wiarygodności. Tak samo jak i zeznaniom świadków E. G. i M. M. odnośnie sytuacji pozwanego. Pewne nieścisłości wynikające z powyższych zeznań złożonych przez strony Sąd weryfikował w oparciu o przedłożone dokumenty,

a informacje z tych dokumentów wpływające Sąd uznawał za udowodnione. Sąd dokonał także ustaleń stanu faktycznego w oparciu o akta sprawy prowadzonej przed Sądem Okręgowym w Toruniu o sygnaturze I C 381/17, z których to akt sprawy Sąd dopuścił w niniejszej sprawie dowód.

Powództwo T. W. o obniżenie należnych od niego alimentów na rzecz pozwanego W. W. (1) zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Nie może budzić wątpliwości, iż obowiązek alimentacyjny powoda względem syna w dalszym ciągu istnieje. Rodzice obowiązani są bowiem do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, z którego dochód wystarczyłby na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania (art. 133 § 1 k. r. o.).

Zakres obowiązku alimentacyjnego, stosownie do art. 135 § 1 k. r. o.,

z jednej strony wyznaczają usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej strony zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego do alimentacji.

W ocenie Sądu zachodzą w niniejszej sprawie przesłanki do zastosowania art. 138 k. r. o., na podstawie którego może nastąpić ewentualne obniżenie alimentów należnych od powoda. Zgodnie bowiem z dyspozycją tego przepisu przesłanką zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest zmiana stosunków. Pod pojęciem tym należy rozumieć okoliczności istotne

z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu unormowane w art. 133 i 135 k. r. o. Dlatego przy ocenie, czy zachodzą przesłanki do zastosowania art. 138 k. r. o. należy mieć na uwadze wszystkie okoliczności mogące świadczyć o zmianie stosunków, a w szczególności możliwości i sytuację majątkową stron stosunku alimentacyjnego.

Ponieważ sytuacja powoda T. W., co do jego możliwości w zakresie alimentów na rzecz pozwanego W. W. (4), była przedmiotem badania Sądu Okręgowego w Toruniu w sprawie sygn. akt I C 381/17, to obecną sytuację stron należy odnieść do ich sytuacji w czasie trwania wskazanej sprawy.

Zdaniem Sądu od czasu orzekania o alimentach w sprawie o rozwód I C 381/17 Sądu Okręgowego w Toruniu zaistniały przesłanki z art. 138 k.r.o. uzasadniające obniżenie alimentów.

Powód powrócił zza granicy, w związku z czym jego możliwości zarobkowe znacznie zmniejszyły się. Za granicą zarabiał ok. 7000 - 8000 zł. miesięcznie, obecnie ok. 2000 zł. netto miesięcznie, co wynika z przedłożonego zaświadczenia o zarobkach, a więc zarówno faktycznie uzyskiwane przez powoda dochody, jak i jego możliwości zarobkowe – w świetle informacji z Powiatowego Urzędu Pracy w G. – znacznie zmalowały. W ocenie Sądu, wysokość otrzymywanego przez powoda wynagrodzenia nie pozwala nałożenie na pozwanego alimentów w dotychczasowej wysokości.

Pozwany W. W. (1) od 1 maja 2018 r. pobiera rentę socjalną

w kwocie ok. 878 zł. netto miesięcznie. Obecnie ma 19 lat. Nie sposób pominąć, iż wraz z wiekiem rosną jego usprawiedliwione potrzeby mające zapewnić prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Matka uprawnionego do alimentacji zaspokaja jego potrzeby mieszkaniowe, pielęgnacyjne, troszczy się o codzienne utrzymanie, leczenie itp. Jest na rencie, z której korzysta od 5 lat. Wysokość renty wraz z zasiłkiem pielęgnacyjnym wynosi ok. 1720 zł. miesięcznie. Jednakże, w ocenie Sądu, ma ona możliwości uzyskiwania dodatkowych dochodów z kamienicy, której jest właścicielką, znajdującej się przy ul. (...) w C., a w szczególności z tytułu najmu znajdującego się w tej kamienicy lokalu użytkowego jak i z tytułu najmu mieszkania, które w tej kamienicy się znajduje.

W ocenie Sądu, uwzględniając sytuację finansową powoda i pozwanego, na chwilą obecną istnieje konieczność obniżenia alimentów do kwoty 400 zł. Taka, kwota pozwoli T. W. na regularne wywiązywanie się z obowiązku alimentacyjnego, a jednocześnie nie spowodowała znacznego uszczerbku w jego budżecie. Natomiast, jego żądanie o obniżenie renty alimentacyjnej do kwoty 250 zł., nie jest zasadne. Taka kwota, przy uwzględnieniu potrzeb syna byłaby stanowczo niewspółmierna.

W związku z powyższym Sąd - w punkcie 1 wyroku - obniżył alimenty zasądzone od powoda T. W. wyrokiem Sądu Okręgowego w T. z dnia 29 maja 2017 r., wydanym w sprawie I C 381/17, na rzecz pozwanego W. W. (1) z kwoty 500 złotych miesięcznie do kwoty 400 złotych miesięcznie, począwszy od dnia 6 grudnia 2018 r., płatne do dnia 15-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie opóźnienia z zapłatą każdej raty od dnia jej zapłaty.

W pozostałej części Sąd oddalił powództwo (pkt 2 wyroku).

Z uwagi na wynik procesu - w oparciu o treść art. 100 k. p. c. - Sąd zniósł wzajemnie między stronami poniesione przez strony koszty procesu (pkt 3 wyroku).