

Sygn. akt II K 369/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17/11/2023 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Agata Makowska - Boniecka

Protokolant - Starszy sekretarz sądowy B. M.

przy udziale Prokuratora - ---

po rozpoznaniu w dniu 17/11/2023 r.

sprawy:

P. L.

s. J. i N. z domu J.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

w dniu 15 września 2023 r. ok. godz. 17:21 w miejscowości S. kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,23 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu będąc uprzednio skazanym wyrokiem S. R. w G. (...) z dnia (...)r. o sygn. II K (...) za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. oraz w trakcie obowiązywania 3-letniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem S. R. w G. (...) z dnia (...)r. o sygn. II K (...) za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 k.k.

na podstawie niżej powołanych przepisów w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 października 2023 r. – po myśli art. 4 § 1 k.k.

orzeka:

uznaje oskarżonego **P. L.** za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w akcie oskarżenia, tj. występku z art. 178a § 1 i 4 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 4 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych,

na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 10.000,- zł (dziesięć tysięcy złotych),

zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Chełmnie) kwotę 120,- zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem opłaty sądowej oraz obciąża go wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 40,- zł (czterdziestu złotych).

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 369/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. L.	w dniu 15 września 2023 r. ok. godz. 17:21 w miejscowości S. kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,23 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu będąc	

		<p>uprzednio skazanym wyrokiem S. R.w G. (...)z dnia (...) r. o sygn. II K (...)za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. oraz w trakcie obowiązywania 3-letniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem S. R. w G. z dnia (...) r. o sygn. II K (...) za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.</p> <p>tj. przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 15 września 2023 r. około godziny 17:21 w miejscowości S. P. L. prowadził w stanie nietrzeźwości samochód osobowy marki (...) o numerze rejestracyjnym (...) w ruchu lądowym po drodze publicznej. Tego dnia rano wypił wino, potem zgłodniał i postanowił pojechać do sklepu do miejscowości B.. W pewnym momencie wpadł w poślizg i uderzył w płot. Świadcowie zdarzenia wezwali na miejsce Policję. Badanie na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, przeprowadzone urządzeniem A. dało wynik 1,23 mg/l o godz. 17:21 i 1,19 mg/l o godz. 17:36, następnie – urządzeniem A. (...)dało wynik 1,05 mg/</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego k. 11 - notatka urzędowa k. 2 - protokół badania stanu trzeźwości k. 3 i 5 - świadectwo wzorców k. 4 i 6 - zaświadczenie o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego k. 8 - dane o karalności k. 13, 31 - odpis wyr. SR w G. (...) II K (...)k. 30, 37 - dane o nieruchomościach k. 35 		

<p>l o godz. 17:44 i 1,11 mg/l o godz. 17:46.</p> <p>P. L. ur. (...) o wykształceniu wyższym, z zawodu stolarz, zatrudniony w Niemczech jako opiekun osób starszych, uzyskuje z tego tytułu dochód w kwocie 750 euro miesięcznie, żonaty, bezdzietny, posiada na utrzymaniu żonę, właściciel pojazdu D. (...) o szacunkowej wartości 13.000 zł, karany sądownie.</p> <p>Był skazany prawomocnym wyrokiem S. R.w G. (...)z dnia (...)r. o sygn. akt II K(...)za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości <u>art. 178a § 1 k.k.</u> W dniu 15 września 2023 r. oskarżonego obowiązywał zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, orzeczonych wobec niego w w/w wyroku na okres trzech lat.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Lp. 1.1	Wszystkie j.w.	<p>Przy ustaleniu stanu faktycznego Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonego w zakresie opisanego przez niego przebiegu zdarzenia, gdyż są one zgodne z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci dokumentów, takich jak protokoły badania stanu trzeźwości, informacji o karalności i in. Wyjaśnienia oskarżonego były szczerze i logiczne, a przez to wiarygodne. Sąd uwzględnił dokumenty zgromadzone w sprawie, nie znajdując podstaw dla podważenia waloru ich wiarygodności, albowiem wystawione zostały one przez osoby lub instytucje do tego uprawnione z zachowaniem przewidzianych ku temu procedur, a ich treść nie była w toku postępowania kwestionowana przez strony.</p>	
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. L.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd orzekł na podstawie niżej powołanych przepisów w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 października 2023 r. – po myśli art. 4 § 1 k.k. uznając, że ustawa uprzednio obowiązująca była względniejsza dla sprawy już choćby tylko w zakresie przepisów dotyczących dyrektyw wymiaru kary (art. 53 k.k.), w których to wyeliminowano przesłankę wychowawczego oddziaływania kary. Ponadto na mocy ustawy z dnia 7 lipca 2022</p>			

r. (Dz U. z 2022 r. poz. 2600) zaostorzono odpowiedzialność za popełnienie przestępstwa z art. 178 a § 1 k.k. poprzez wyeliminowanie alternatywnego zagrożenia karami wolnościowymi na rzecz wyłącznie kary pozbawienia wolności do lat trzech (wcześniej – do lat 2) oraz zwiększono dolną granicę wymiaru kar wolnościowych na podstawie art. 37a § 1 k.k.

Zgodnie z art. 178 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 października 2023 r. kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Zgodnie z § 4 w/w przepisu jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo za przestępstwo określone w art. 173, 174, 177 lub art. 355 § 2 popełnione w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo dopuścił się czynu określonego w § 1 w okresie obowiązywania

<p>zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.</p> <p>Oskarżony kierował samochodem na drodze publicznej znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym o godz. 17:21 – 1,23 mg/1, będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem S. R.w G. (...) z dnia (...) r. o sygn. akt II K (...) za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz nie zastosował się do obowiązującego wobec niego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres trzech lat.</p>			
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. L.	I, II, III	I, II, III	W konsekwencji uznania P. L. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, Sąd wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Przepis <u>art. 178a § 4 k.k.</u> przewiduje jedynie karę pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. Sąd oczywiście miał możliwość sięgnięcia do kar rodzajowo łagodniejszych po zastosowaniu <u>art. 37a §</u>

1 k.k., jednak uznał to za nieuprawnione.

Przepis art. 53 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 października 2023 r. stanowił, że sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Wymierzając karę sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie po jego popełnieniu. Przy tym, okoliczności wpływające na wymiar kary uwzględnia się tylko co do osoby, której dotyczą.

Do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył przyznanie się

oskarżonego do winy (choć jego sprawstwo i wina w niniejszej sprawie i bez tego były oczywiste).

Do okoliczności obciążających należało zaliczyć:

- wcześniejszą karalność oskarżonego (w tym oczywiście z art. 178a § 1 k.k., co świadczy o tym, że prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości nie jest dla niego jednorazowym wybrykiem, ale świadomym wyborem);

- wysoki stopień nietrzeźwości graniczący z upojeniem alkoholowym, podjęcie się prowadzenia pojazdu tego samego dnia po wypiciu alkoholu, co powoduje, że oskarżony nie mógł nie zdawać sobie sprawy ze swojego stanu nietrzeźwości,

- zjechanie z drogi i uderzenie w płot, czyli spowodowanie realnego zagrożenia w ruchu drogowym.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że stopień winy oraz społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego był znaczny, działał on bowiem umyślnie, mając pełną świadomość karalności zachowania w postaci prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.

Sąd wziął pod uwagę podnoszone w wyjaśnieniach oskarżonego okoliczności, iż podjął się prowadzenia pojazdu z oczywiście błahego powodu – aby pojechać do sklepu po coś do jedzenia. Nie stanowi to żadnej okoliczności usprawiedliwiającej czyn oskarżonego.

Sąd zważył zatem stopień demoralizacji oskarżonego, który przejawia się przez popadanie w konflikty z prawem i doszedł do wniosku, że istnieją podstawy do twierdzenia, że P. L. jest już osobą zdemoralizowaną, o czym świadczy jego uprzednia karalność z art. 178a k.k. Poprzednie skazanie za prowadzenie samochodu w stanie nietrzeźwości nie wywołało u oskarżonego żadnej refleksji odnośnie nieopłacalności popełniania przestępstw. Dopuszczenie się kolejnego przestępstwa było jego świadomym wyborem przestępnego stylu życia i brakiem elementarnego szacunku dla obowiązującego porządku prawnego.

Na podstawie art. 42 § 3 k.k. Sąd zobowiązany był orzec wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, nie określając ich rodzaju, we wszystkich strefach ruchu – dożywotnio.

			<p>Zgodnie bowiem z tym przepisem Sąd orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio w razie popełnienia przestępstwa określonego w <u>art. 178a § 4 k.k.</u></p> <p>Na podstawie <u>art. 43a § 2 k.k.</u> Sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 10.000,- zł, czyli minimalnej, uznając, że sytuacja majątkowa oskarżonego nie pozwoli na uiszczenie tego świadczenia w wyższej kwocie.</p>
<p>1 <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	<p>O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. Dlatego Sąd wymierzył oskarżonemu opłatę w kwocie 120 zł na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 roku Nr 49 poz. 223 ze zm.) i obciążył go wydatkami postępowania w kwocie 40 zł. W sprawie nie ustalono żadnych okoliczności, mogących stanowić przesłankę do zwolnienia oskarżonego od kosztów sądowych.</p>	
1 Podpis		