

Sygn. akt: II K 95/21

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2021 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – **Sędzia Agata Makowska-Boniecka**

Protokolant – sekr. sąd. A. K.

przy udziale Prokuratora – R. M.

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2021 roku

sprawy **S. M. (1)** urodzonego w dniu (...) w C. syna M. i M. z domu L.

skazanego prawomocnymi i podlegającymi połączeniu wyrokami :

1. Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie o sygn. akt: **II K 1291/20** na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat za przestępstwo z art. 244 k.k. popełnione w dniu 9 lipca 2020 roku;

2. Sądu Rejonowego w Chełmnie z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie o sygn. akt: **II K 383/20** na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat za przestępstwo z art. 244 k.k. popełnione w dniu 9 września 2020 roku

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

o r z e k a:

I. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k., art. 85 § 1 k.k., art. 85a k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec **S. M. (1)** następującymi wyrokami:

- wyrokiem Sądu Rejonowego Toruniu z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie o sygn. akt: II K 1291/20,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Chełmnie z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie o sygn. akt: II K 383/20,

i w ich miejsce skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 90 § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych wobec skazanego w sprawach Sądu Rejonowego w Toruniu sygn. akt: II K 1291/20 i Sądu Rejonowego w Chełmnie sygn. akt: II K 383/20 środków karnych w postaci zakazów prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeka łącznie zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 7 (siedmiu) lat,

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 1291/20,

III. w pozostałym zakresie wyżej wymienione wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,

IV. zasądza ze Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Chełmnie) kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) brutto na rzecz adwokata M. W. tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

V. wydatkami poniesionymi w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz (...)	Sygnatura akt	<i>II K 95/21</i>	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Chełmnie	10.12.2013 r.	II K 353/13
2.	Sąd Rejonowy w Grudziądzu	18.08.2016 r.	II K 343/16
3.	Sąd Rejonowy w Chełmnie	7.11.2017 r.	II K 415/17
4.	Sąd Rejonowy w Grudziądzu – wyrok łączny	31.01.2018 r.	II K 1071/17
5.	Sąd Rejonowy w Chełmnie	28.01.2020 r.	II K 405/19
6	Sąd Rejonowy Świeciu n/W.	7.05.2020 r.	II K 163/20

7	Sąd Rejonowy w Toruniu	12.01.2021 r.	II K 1291/20
8	Sąd Rejonowy w Chełmnie	4.02.2021 r.	II K 383/20
1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1	Skazany S. M. (I) był wcześniej wielokrotnie karany.	Karta karna Odpisy wyroków z obliczeniem kar	12-13 20-23, 30-31,33-39
1.2.1.2	Wszystkie kary pozbawienia i ograniczenia wolności, oprócz kar pozbawienia wolności w sprawach SR w Toruniu II K 1291/20 i SR w Chełmnie II K 383/20 zostały już przez skazanego wykonane.	j.w. opinia z ZK wydruki z NOE-SAŁ	j.w. 10-11 36-39
1.2.1.3	Zachowanie skazanego w okresie odbywania kary – stabilne, był trzykrotnie nagradzany regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie, aktualnie zatrudniony nieodpłatnie, obowiązki wykonuje sumiennie i chętnie.	Opinia z ZK	10-11
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

--	---	--	--
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	Odpisy wyroków i postanowień, karta karna, opinia z zakładu karnego.	Dokumenty urzędowe sporządzone zostały przez uprawnione do tego organy - ukazują one dotychczasową karalność S. M., jak również odzwierciedlają jego zachowanie po wydaniu wyroków. Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów urzędowych. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

---	-----	----	
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	Sąd Rejonowy w Toruniu, z dnia 12.01.2021 r., sygn. akt II K 1291/20	Kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat.	
2.	Sąd Rejonowy w Chełmnie, z dnia 4.02.2021 r. w sprawie II K 383/20	Kara 5 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat.	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Analiza wyroków wydanych wobec wnioskodawcy wskazuje, że kary wymierzone przed 23 czerwca 2020 roku, a więc w trakcie obowiązywania przepisów pozwalających łączyć jedynie kary podlegające wykonaniu, zostały w całości			

wykonane przez skazanego. Kary podlegające natomiast wykonaniu w chwili obecnej zostały prawomocnie orzeczone w czasie obowiązywania przepisów kodeksu karnego odnośnie kary łącznej w brzmieniu obowiązującym od dnia 24 czerwca 2020 roku i z tego powodu te przepisy powinny stanowić postawę oceny istnienia przesłanek do wydania wyroku łącznego. Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U. z 2020, poz. 1086 – dalej ustawa (...))19), „Przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.” Natomiast art. 82 ust. 2 ustawy (...)19 jednoznacznie i wyraźnie stanowi: „Przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu

wejścia w życie niniejszej ustawy.”

Przepis art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym od 24 czerwca 2020 r. pozwala na orzeczenie kary łącznej, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Oba czyny objęte skazaniami na mocy wyroków SR w Toruniu II K 1291/20 i SR w Chełmnie II K 383/20 zostały popełnione odpowiednio w dniach 9.07.2020 r. i 9.09.2020 r., a więc zanim zapadł pierwszy wyrok co do jednego z nich (SR w Toruniu – 12.01.2021 r.), w związku z czym zaszyły podstawy do orzeczenia kary łącznej obejmującej te dwie kary pozbawienia wolności.

4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Granice wymiaru kary łącznej obowiązujące przy wymiarze kary łącznej określa przepis art. 86 §

1 i 4 kk, w brzmieniu obowiązującym po dniu 24 czerwca 2020 roku w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19, co oznacza, iż kara łączna wymierzona skazanemu mogła być orzeczona w granicach od 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności (powyższej najwyższej z kar orzeczonych) do 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar orzeczonych).

Przepis art. 85a k.k. stanowi, iż orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Realizacja tej powinności, w praktyce oznacza więc, że przy ustalaniu wysokości kary łącznej, sąd musi mieć na uwadze, zarówno warunki i właściwości osobiste skazanego, jak i rodzaj oraz ilość popełnionych przez niego przestępstw.

Odnosząc tę uwagę do realiów niniejszej sprawy, należy wziąć pod uwagę to, że skazany zachowuje się w jednostce penitencjarnej poprawnie, jest nagradzany, pracuje.

Orzekając o karze łącznej za wyżej wskazane zbiegające się przestępstwa Sąd uznał, że zachodzą podstawy do wyrokowania w oparciu o zasadę asperacji w wymiarze pomiędzy dolną a górną granicą. Ukształtowanie orzeczonej wobec skazanego kary łącznej przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji, lub w niewiele wyższym wymiarze wydatnie marginalizowałoby cel kary, który związany jest z poczuciem sprawiedliwości oraz z kształtowaniem świadomości prawnej społeczeństwa.

Mając na względzie powyższe Sąd wymierzył S. M. karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 3 miesięcy. Zdaniem Sądu, kara łączna orzeczona w powyższym wymiarze stanowi całościową ocenę zachowań skazanego i jako taka jest właściwa i celowa z punktu widzenia prewencyjnego jej oddziaływania na osobę skazanego, jak i prewencji generalnej. Orzeczenie wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności w wyżej

wskazanym wymiarze jest nie tylko wyrazem powyższej oceny związku między przestępstwami objętymi w/w opisanymi wyrokami, lecz także wyrazem oceny postawy skazanego. Przypisane skazanemu przestępstwa łączy ścisły związek przedmiotowo-podmiotowy. Czyny te godzą w te dobra prawne, łączy je zwartość czasowa (dwa miesiące odstępu czasowego). Skazany dopuścił się wielu czynów zabronionych, co uprawnia do wniosku, że przejawia on skłonność do zachowań sprzecznych z prawem i lekceważy obowiązujący porządek prawny, tym bardziej, że co i rusz popełniał takie samo przestępstwo, nie robiąc z nałożonych przez Sąd zakazów prowadzenia pojazdów. Powyższe prowadzi do wniosku, że jedynie kara o charakterze izolacyjnym w orzeczonym wymiarze spełni swoje funkcje wychowawcze i zapobiegawcze, a przy tym odpowiadać będzie poczuciu sprawiedliwości. Zaznaczyć przy tym należy, że kara łączna pozbawienia wolności nie powinna być postrzegana wyłącznie jako instytucja mająca działać na korzyść skazanego, a przede wszystkim, jako instytucja gwarantująca racjonalną politykę karania w stosunku do sprawcy,

który popełnił kilka przestępstw.

Wymiar łącznego środka karnego na podstawie art. 90 § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. ukształtowano również z uwzględnieniem powyższych rozważań. Łączny środek karny wymierzony skazanemu mógł być orzeczony w granicach od 6 lat (powyżej najwyższego wymiaru orzeczonego środka - II K 1291/20) do 9 lat (suma środków orzeczonych). Również i tu odnotować należy notoryczność łamania przez skazanego zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych. W związku z tym im dłużej nie będzie on uprawniony do uczestnictwa w ruchu jako kierowca, tym lepiej zostanie zweryfikowana jego postawa jako osoby, która wreszcie nauczy się przestrzegania zakazów Sądu, a tym samym – nie stwarzającej niebezpieczeństwa dla innych uczestników ruchu. Dlatego Sąd orzekł wobec skazanego łącznie zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 7 (siedmiu) lat.

5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

6. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zobowiązany był zaliczyć skazanemu okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 1291/20, którą skazany odbywa od dnia 13.08.2021 r.	
IV	W pozostałym zakresie wyroki wymienione w punkcie I wyroku podlegają odrębnemu wykonaniu.	
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	Orzeczenie o wynagrodzeniu obrońcy za pomoc prawną udzieloną	

	<p>z urzędu Sąd wydał na podstawie § 17 ust. 5 w zw. z § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016 r., poz. 1714).</p>	
VI	<p>Skazanego na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono od zapłaty wydatków postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego mając na względzie jego sytuację finansową (zatrudnienie nieodpłatne w trakcie pobytu w zakładzie karnym)</p>	
8. PODPIS		

C., dnia 22 września 2021 r.