

Sygn. akt II K 35/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2020 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – ***SSR Agata Makowska - Boniecka***

Protokolant – st. sekr. sądowy M. C.

przy udziale Prokuratora – M. G.

po rozpoznaniu w dniu 13/10/2020 roku

sprawy:

P. L.

s. J. i D. zd. K.,

ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od 2 do 14 listopada 2019 r w C. działając w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu takiej samej sposobności dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z terenu sklepu (...) szczoteczki do zębów O. (...) T. D. o wartości 319,99 i perfum H. B. o wartości 378,88 zł powodując straty w łącznej wysokości 699,87 zł na szkodę (...) Sp. z o. o. z siedzibą w Ł. oraz z teren sklepu (...) trzech czekolad na szkodę (...) S.A. w K. przy czym łączna wysokość strat wyniosła 774,87zł

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12§2 kk

2. w okresie od 18 stycznia 2020 roku do 3 lutego 2020 roku w C., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia alkoholu w postaci 1 litra whisky J. D. ze sklepu (...)” przy ulicy (...) oraz dwóch opakowań perfum (...) i maszynki marki (...) ze sklepu (...) przy ulicy (...), w wyniku czego powstały straty w łącznej kwocie 617,98 zł., na szkodę (...) S.A. i (...) Sp. z o.o.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art 12 § 2 kk

3. w dniu 14 maja 2020 roku w C. sklepie (...) przy ulicy (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech opakowań perfum (...) i jednego opakowania perfum (...) o łącznej wartości 949,96 zł., na szkodę (...) Sp. z o.o.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

4. w dniu 16 maja 2020 roku w C. w sklepie (...) przy ulicy (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch szczoteczek elektrycznych (...) o łącznej wartości 599,98 zł., na szkodę (...) Sp. z o.o.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **P. L.** za winnego popełnienia czterech czynów zarzucanych mu w obu aktach oskarżenia, z tym ustaleniem, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw, tj. dwóch występków z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. oraz dwóch występków z art. 278 § 1 k.k. i za to po zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. i na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. w kwocie 2.768,79 zł (dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy),

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. w K. w kwocie 174,- zł (sto siedemdziesiąt cztery),

IV. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, zaś wydatkami postępowania poniesionymi w sprawie obciąża Skarb Państwa.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,

TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 35/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. L.	<p>2. w okresie od 2 do 14 listopada 2019 r w C. działając w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu takiej samej sposobności dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z terenu sklepu (...) szczoteczki do zębów O. (...) T. D. o wartości 319,99 i perfum H. B. o wartości 378,88 zł powodując straty w łącznej wysokości 699,87 zł na szkodę (...) Sp. z o. o. z siedzibą w Ł. oraz z teren sklepu (...) trzech czekolad na szkodę (...) S.A. w K. przy czym łączna wysokość strat wyniosła 774,87zł</p> <p>tj. czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12§2 kk</p> <p>5. w okresie od 18 stycznia 2020 roku do 3 lutego 2020 roku w C., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia alkoholu w postaci 1 litra whisky J. D. ze sklepu "(...)" przy ulicy (...) oraz dwóch opakowań perfum (...) i maszynki marki (...) ze sklepu (...) przy ulicy (...), w wyniku czego powstały</p>	

		<p>straty w łącznej kwocie 617,98 zł., na szkodę (...) S.A. i (...) Sp. z o.o., tj. czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art 12 § 2 kk</p> <p>6. w dniu 14 maja 2020 roku w C. sklepie (...) przy ulicy (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech opakowań perfum (...) i jednego opakowania perfum (...) o łącznej wartości 949,96 zł., na szkodę (...) Sp. z o.o., tj. czyn z art. 278 § 1 kk</p> <p>7. w dniu 16 maja 2020 roku w C. w sklepie (...) przy ulicy (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch szczoteczek elektrycznych (...) o łącznej wartości 599,98 zł., na szkodę (...) Sp. z o.o., tj. czyn z art. 278 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna	I	P. L.

przestępstw, o którym mowa w art. 91 § 1 k.k.: jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			

	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.	I	I	Przepis art. 53 k.k. stanowi, że sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku

do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Wymierzając karę sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie po jego popełnieniu. Przy tym, okoliczności wpływające na wymiar kary uwzględnia się tylko co do osoby, której dotyczą.

Przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5, w ramach obostrzenia z art. 91 § 1 k.k. Sąd mógł wymierzyć oskarżonemu za te przestępstwa karę od 3 miesięcy pozbawienia wolności do 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (górną granicę zwiększoną o połowę). Mając na uwadze okoliczności sprawy, stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów i stopień jego zawinienia Sąd wymierzył oskarżonemu – zgodnie z jego wnioskiem – karę zbliżoną do dolnej granicy

ustawowego zagrożenia tj. 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Na taki wymiar kary wpływ miała jako okoliczność obciążająca karalność oskarżonego oraz działanie w sposób niezwykle zuchwały, jako okoliczności łagodzące - jego przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień w sprawie oraz wola koncyliacyjnego zakończenia postępowania karnego.

Wymierzenie kary oskarżonemu nie zrealizowałoby celu prewencji indywidualnej. Oskarżony pomimo orzeczenia wobec niego już wcześniej kary ograniczenia wolności oraz warunkowego umorzenia postępowania karnego ponownie wszedł w konflikt z prawem, popełniając podobne przestępstwa. Dlatego też w kontekście faktu uprzedniej karalności, przy uwzględnieniu cechującej oskarżonego łatwości podejmowania decyzji o popełnieniu przestępstwa, wymierzenie kolejny raz kary ograniczenia wolności może mieć wręcz odwrotny skutek i wzbudzić u oskarżonego przekonanie o pobłażliwym traktowaniu go przez sąd w przypadku zaistnienia kolejnego zachowania w przyszłości. Również

			względy prewencji generalnej oznaczają potrzebę takiego kształtowania wymiaru kary, który będzie odpowiadać społecznemu poczuciu sprawiedliwości, co w konsekwencji da gwarancję skutecznego zwalczania przestępczości.
1	II i III	II i III	Zgodnie art. 46 § 1 k.k. w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; przepisów prawa cywilnego o możliwości zasądzenia renty nie stosuje się. Bezspornym w sprawie było, że zarówno Sklep (...), jak i R. poniosły szkodę, a skradzione mienie nie zostało do tej pory odzyskane. Dlatego Sąd zobowiązał oskarżonego na podstawie art. 46 § 1 k.k. do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. kwoty 2.768,79 zł, a na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. w K. kwoty 174,- zł.
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	Uznając, że sytuacja materialna oskarżonego nie jest dobra, gdyż aktualnie przebywa on w zakładzie karnym, a czeka go jeszcze wykonanie kary pozbawienia wolności w niniejszej sprawie, Sąd uznał za uzasadnione zwolnienie go od uiszczenia opłaty sądowej i nieobciążenie go		

	wydatkami poniesionymi w postępowaniu przez Skarb Państwa. Podstawą prawną do zwolnienia oskarżonego od kosztów sądowych w postępowaniu był przepis art. 624 § 1 k.p.k.
8. PODPIS	

C., 2 listopada 2020 r.