

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20/02/2020 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Jakub Wąwoźny

Protokolant – Sekretarz sądowy Agnieszka Kuc

przy udziale Prokuratora –

po rozpoznaniu w dniach: 04/04/2019 r., 03/06/2019 r., 04/11/2019 r., 10/02/2020 r.

sprawy: **T. F. (1)**, syna R. i J. z d. R. urodzonego (...) w B.

oskarżonego o to, że:

w okresie od kwietnia 2018 r. do dnia 11 sierpnia 2018 r. w miejscowości S., gm. C., działając w krótkich odstępach czasu, naraził E. S. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w ten sposób, że posiadając broń pneumatyczną w postaci karabinka pneumatycznego na amunicję kaliber 5,5 mm, mierzył i strzelał ołowianymi pociskami w kierunku posesji, na której przebywała pokrzywdzona,

tj. o czyn z art 160 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

orzeka

I. uznaje oskarżonego **T. F. (1)** za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2018 r. do dnia 11 sierpnia 2018 r. w miejscowości S., gm. C., złośliwie niepokoił E. S. w ten sposób, że posiadając broń pneumatyczną w postaci karabinka pneumatycznego na amunicję kaliber 5,5 mm, mierzył w jej kierunku i strzelał ołowianymi pociskami w kierunku posesji, na której przebywała pokrzywdzona, tj. wypełnił swym zachowaniem znamiona wykroczenia opisanego w art. 107 kw i za to na podstawie tego artykułu wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) miesiąca ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym czasie do wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin;

II. na podstawie art. 30§1 kw orzeka wobec oskarżonego przepadek przedmiotów służących do popełnienia wykroczenia w postaci broni pneumatycznej ozn. nr 1 oraz pudełka metalowego z nabojami śrutowymi z napisem 5,5 mm M. w ilości 103 sztuk ozn. nr 2 na rzecz Skarbu Państwa;

III. zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia opłaty sądowej, zaś wydatkami poniesionymi w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II k 374/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	T. F. (1)	W okresie od kwietnia 2018 r. do dnia 11 sierpnia 2018 r. w miejscowości S., gm. C., złośliwie niepokoił E. S. w ten sposób, że posiadając broń pneumatyczną w postaci karabinka pneumatycznego na amunicję kaliber 5,5 mm, mierzył w jej kierunku i strzelał ołowianymi pociskami w kierunku posesji, na której przebywała pokrzywdzona, tj. wypełnił swym zachowaniem	

		znamiona wykroczenia opisanego w art. 107 kw.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od kwietnia 2018 r. do dnia 11 sierpnia 2018 r. w miejscowości S., gm. C., złośliwie niepokoił E. S. w ten sposób, że posiadając broń pneumatyczną w postaci karabinka pneumatycznego na amunicję kaliber 5,5 mm, mierzył w jej kierunku i strzelał ołowianymi pociskami w kierunku posesji, na której przebywała pokrzywdzona, tj. wypełnił swym zachowaniem znamiona wykroczenia opisanego w art. 107 kw.	Zeznania pokrzywdzonej Protokół oględzin Protokół zatrzymania rzeczy Wyjaśnienia podejrzanego Materiał pogładowy Opinia biegłego balistyka Opinia sądowo –lekarska Zeznania R. S.	k. 3, 30-31 k. 7-8, 27-29 k. 9-11, 21-22 k. 16, 37 k. 23-26, 43-49, 56-63 k. 80-82, 168 k. 173-174, 190 k. 88-89	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		Narażenie E. S. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

Narażenie E. S. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.	Opinia sądowo -lekarska	k. 173-174, 190	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zeznania pokrzywdzonej 2. Protokół oględzin 3. Protokół zatrzymania rzeczy 4. Wyjaśnienia podejrzanego 5. Materiał poglądowy 6. Opinia biegłego balistyka 7. Opinia sądowo -lekarska 8. zeznania R. S. k. 160 	<p>Ad. 1 sąd uwzględnił zeznania pokrzywdzonej tylko z postępowania przygotowawczego. Zeznania złożone przed Sądem zostały ubarwione. Świadek zeznał, odmiennie niż w postępowaniu przygotowawczym, iż oskarżony oddał strzał w jej kierunku. Co do zasady zeznania świadka z postępowania przygotowawczego zgodne z wyjaśnieniami oskarżonego z postępowania przygotowawczego i wnioskami opinii biegłych.</p> <p>Ad. 2, 3, 5 –dokumenty procesowe zebrane w sposób prawidłowy przez osoby upoważnione. Brak podstaw do kwestionowania ich wiarygodności. Szkic załączony do akt i pomiar odległości wskazuje, iż brak jest możliwości (z uwagi na plot i</p>	

		<p>zeznania pokrzywdzonej, że oskarżony nie przechodził przez niego na teren jej posesji), iż do strzałów dochodziło z odległości bliższej niż ok. 70 m.</p> <p>Ad. 4 Wyjaśnienia poskarżonego zgodne ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Oskarżony nie kwestionował strzelania w kierunku posesji. Nie wskazał, iż jego zamiarem było oddawanie strzałów w kierunku pokrzywdzonej. Brak jest dowodu, iż strzał taki(niecelny) w kierunku pokrzywdzonej oddał.</p> <p>Ad. 6, 7 – opinie biegłych wiarygodne. Sąd podzielił wnioski przez biegłych prezentowane.</p> <p>Ad. 8 przed Sądem świadek stwierdził, iż nie widział jak oskarżony strzelał z wiatrówki, co jest niezgodne z jego pierwszymi zeznaniami i wyjaśnieniami oskarżonego z post. przygotowawczego.</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

	<ol style="list-style-type: none">1. Zeznania P. S. k. 32-332. zeznania R. S. k. 1603. zeznania M. F. k. 1604. zeznania E. S. k. 1595. zeznania G. K. k. 91-92, 159-169	<p>Ad. 1 biegły złożył zeznania przez wydaniem opinii i jako takie są one niepełne.</p> <p>Ad. 2 Przed Sądem świadek stwierdził, iż nie widział jak oskarżony strzelał z wiatrówki, co jest niezgodne z jego pierwszymi zeznaniami i wyjaśnieniami oskarżonego.</p> <p>Ad. 3 zeznania niewiarygodne z uwagi na rodzinne relacje z oskarżonym. Świadek podał, iż nie był obecny w trakcie popełnienia czynu. Jego spostrzeżenia są dowolne.</p> <p>Ad. 4 zeznania złożone przed Sądem zostały ubarwione o element oddania strzału (niecelnego) w kierunku pokrzywdzonej, o czym nie wspominała w postępowaniu przygotowawczym.</p> <p>Ad. 5 świadek w bliskich relacjach z pokrzywdzoną. W zeznaniach w postępowaniu przygotowawczym relacjonuje tylko to, co usłyszał od pokrzywdzonej. Przed Sądem podaje nowe okoliczności, tj. fakt, iż miała zaobserwować jak oskarżony strzela w kierunku pokrzywdzonej. Pokrzywdzona w pierwszych zeznaniach o tym nie mówiła, pojawia się ten fakt przed Sądem. Wskazuje to</p>	
--	---	--	--

		na uzgadnianie wersji świadków, i próbę pomówienia oskarżonego, co do pewnych okoliczności za wszelką cenę.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I.	T. F.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
1. Opinia biegłego P. S. wykluczyła narażenie pokrzywdzonej na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia. Wnioski biegłego balistyka zbieżne są z wnioskami P. S. w tym zakresie.			
2. Skoro biegły wykluczył bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty			

życia lub zdrowia, to sąd nie miał podstaw do przyjmowania, iż zachowanie oskarżonego mogło wypełnić znamiona z art.190§1 kk. Sama pokrzywdzona nigdy w tym zakresie nie złożyła wniosku o ściganie. Nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, iż samo mierzenie było groźbą to brak realnych możliwości uszkodzenia ciała pozbawiał te groźby realności. Samo subiektywne przekonanie pokrzywdzonej o realności gróźb nie daje podstaw do przyjęcia zasadności kwalifikacji z art. 190§1 kk. Podkreślić należy, iż biegły balistyk i biegły P. S. wykluczyli możliwość realnego uszkodzenia ciała pokrzywdzonej z odległości 70 m.

3. Proponowana kwalifikacja przez Prokuratora tj. art. 13§1 kk w zw. z art. 217§1 kk w świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie mogła się ostać. Brak jest dowodów wiarygodnych, iż mierzenie w kierunku pokrzywdzonej kiedykolwiek zakończyło się oddaniem strzału. Samo mierzenie nie może być traktowane w kategoriach ostatniej czynności przed oddaniem strzału. Nawet gdyby przyjąć, iż mierzeniu towarzyszyły słowa podawane przez pokrzywdzoną to żadne z

nich nie wskazywało na zamiar oddania strzału.

4. Sąd uznał, iż art. 107 kodeksu wykroczeń najpełniej oddaje zachowanie oskarżonego.

Wielokrotność zachowań oskarżonego i okoliczności sprawy wskazują, iż zamiarem T. F. było dokuczenie pokrzywdzonej.

Korzystanie z wiatrówki w ten sposób, iż oskarżony strzelał w kierunku posesji, mierzył w kierunku pokrzywdzonej – kilkukrotnie, wskazuje na złą wolę, ową złośliwość wskazaną w art. 107 kw. Absolutnie brak jest natężenia znamion wskazujących, iż zachowanie oskarżonego mogło przybrać znamiona z art. 190a§1 kk. Po pierwsze trudno uznać, iż kilka zdarzeń opisanych w wyroku przybrać mogło znamiona uporczywego nękania. Ponadto brak realnej możliwości uszkodzenia ciała pokrzywdzonej podważa możliwość przyjęcia, iż poczucie zagrożenia, które opisywała pokrzywdzona miało charakter uzasadniony okolicznościami.

#

1.4. Warunkowe umorzenie postępowania

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz

zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	I. II.		Ad. I. Sąd mając na względzie uprzednią karalność oskarżonego wymierzył karę w górnych granicach ustawowych. Kara ograniczenia wolności przez ustawodawcę w art. 107 kw została wskazana, jako najsurowsza. Ad. II. na podstawie art. 30§1 kw Sąd orzekł wobec oskarżonego

			przepadek przedmiotów służących do popełnienia wykroczenia w postaci broni pneumatycznej ozn. nr 1 oraz pudełka metalowego z nabojami śrutowymi z napisem 5,5 mm M. w ilości 103 sztuk ozn. nr 2 na rzecz Skarbu Państwa.
1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia opłaty sądowej, zaś		

	wydatkami poniesionymi w sprawie obciąża Skarb Państwa z uwagi na złą sytuację majątkową.	
1Podpis		