

Sygn. akt: II K 158/18

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2018 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – **SSR Jakub Wąwoźny**

Protokolant – sekr. sąd. M. P.

przy udziale Prokuratora G. W.

po rozpoznaniu w dniu 15.10.2018 roku

sprawy B. B. (1) s. A. i T. zd. S. urodzonego w dniu (...) w B.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w C. z dnia (...) r w sprawie o sygn. akt II k (...) na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby zacznyny z art. 62 ust 1 i 58 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, której wykonanie zarządzono postanowieniem SR w B.z dnia 4.02.2017r,
2. Sądu Rejonowego w C. z dnia 2.10.2017 roku w sprawie o sygn. akt II K (...) na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art.. 209§1 a kk;
3. Sądu Rejonowego w B. z dnia 25.11.2014 roku w sprawie o sygn. akt III K(...) na karę 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 229§3 kk, której wykonanie zarządzono postanowieniem SR w B. z dnia 4.01.2018r,
4. Sądu Rejonowego w C. z dnia 15.06.2017 roku w sprawie o sygn. akt II K (...) na karę na karę 1 roku ograniczenia wolności za czyn z art. 209§1 kk;

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

orzeka:

I. na podstawie art. 569 § 1 kpk, art. 86 § 1 kk, 87§1 kk i art. 91§2 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec **B. B. (1)** następującymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w C.z dnia 10.03.2014 r w sprawie o sygn. akt II k (...);
2. Sądu Rejonowego w C. z dnia 2.10.2017 roku w sprawie o sygn. akt II K(...);
3. Sądu Rejonowego w B. z dnia 25.11.2014 roku w sprawie o sygn. akt III K(...);
4. Sądu Rejonowego w C.z dnia 15.06.2017 roku w sprawie o sygn. akt II K (...);

i w ich miejsce wymierza karę łączną 2(dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. zalicza na poczet orzeczonej kary łącznej okres dotychczas odbytych kar pozbawienia wolności;

III. w pozostałym zakresie wyżej wymienione wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV. zasądza ze Skarbu Państwa /Sądu Rejonowego w C./ kwotę 177,10 zł brutto na rzecz adwokata W. K. tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

V. wydatkami poniesionymi w sprawie obciąża Skarb Państwa.

II K 158/18

UZASADNIENIE

Wobec skazanego **B. B. (1)** zapadły i są wykonywane następujące wyroki:

5. Sądu Rejonowego wC. z dnia 10.03.2014 r w sprawie o sygn. akt II k (...) na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby zacznyn z art. 62 ust 1 i 58 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, której wykonanie zarządzono postanowieniem SR w B.z dnia 4.02.2017r,

6. Sądu Rejonowego w C. z dnia 2.10.2017 roku w sprawie o sygn. akt II K(...) na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art.. 209§1 a kk;

7. Sądu Rejonowego w B.z dnia 25.11.2014 roku w sprawie o sygn. akt III K (...) na karę 1 roku pozbawienia wolności za czy z art. 229§3 kk, której wykonanie zarządzono postanowieniem SR wB. z dnia 4.01.2018r,

8. Sądu Rejonowego w C.z dnia 15.06.2017 roku w sprawie o sygn. akt II K (...) na karę na karę 1 roku ograniczenia wolności za czyn z art. 209§1 kk.

Obecnie skazany odbywa karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym B. F. w systemie programowego oddziaływania. Jego zachowanie w warunkach izolacji penitencjarnej dyrektor jednostki określa, jako poprawne. Na temat popełnionych przestępstw wypowiada się w sposób krytyczny.

dowód – opinia dyrektora Zakładu Karnego B. F. k. 60 akt

Podstawą do wydania wyroku łącznego w przedmiotowej sprawie były dowody z dokumentów zebranych w aktach sprawy oraz w aktach dotyczących spraw jednostkowych będących podstawą orzeczenia a przede wszystkim wyroki skazujące, opinia o skazanym z zakładu karnego i dane o pobytach w jednostkach penitencjarnych. Wszystkie dowody Sąd uznał za wiarygodne i miarodajne da rozstrzygnięcia, bowiem są to dokumenty urzędowe, które nie zostały zakwestionowane przez żadną ze stron postępowania.

Według treści art. 569 § 1 kpk wydanie wyroku łącznego możliwe jest jedynie w tych przypadkach, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej różnymi wyrokami.

Przesłanki, których równoczesne spełnienie pozwala na orzeczenie kary łącznej, określa z kolei art. 85 kk. Są nimi:

- popełnienie przez oskarżonego, co najmniej dwóch przestępstw,
- wymierzenie za nie prawomocnymi wyrokami kar tego samego rodzaju lub innych podlegających łączeniu,
- podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub części kary lub kary łączne.

Analizując możliwość połączenia kar wyrokiem łącznym, Sąd brał pod uwagę kary podlegające łączeniu w chwili orzekania. Sąd ustalił, na podstawie dokumentów zawartych w aktach sprawy, że istnieją przesłanki do połączenia B. B. kar orzeczonych wyrokami:

5. Sądu Rejonowego w C.z dnia 10.03.2014 r w sprawie o sygn. akt II k (...);

6. Sądu Rejonowego wC. z dnia 2.10.2017 roku w sprawie o sygn. akt II K(...);
7. Sądu Rejonowego w B. z dnia 25.11.2014 roku w sprawie o sygn. akt III K (...);
8. Sądu Rejonowego w C.z dnia 15.06.2017 roku w sprawie o sygn. akt II K (...)

Na podstawie art. 86 § 1 kk Sąd orzeka karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

W realiach niniejszej sprawy, Sąd mógł wymierzyć w odniesieniu do wyżej wskazanych czynów karę łączną w granicach od 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności do 2 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd orzekł wobec M. K. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 85 a kk, tj. cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara powinna w stosunku do skazanego osiągnąć, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Należy zauważyć, że wobec skazanego wymierzane były wielokrotnie różne kary, także wolnościowe. W większości przypadków skazany zawodził zaufanie Sądu. Poprzednio wystawione pozytywne prognozy kryminologiczne okazały się nietrafne, skazany wymagał, bowiem dalszego oddziaływania resocjalizacyjnego w warunkach izolacji. Okoliczność ta pozwala ocenić postawę skazanego, jako zdecydowanie negatywną.

Wydając wyrok łączny i rozważając wysokość kar łącznych Sąd oceniał także czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary istnieje ścisły związek podmiotowy, przedmiotowy lub czasowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej.

Biorąc pod uwagę zbiegające się przestępstwa będące podstawą orzeczenia w niniejszej sprawie, na uwagę zasługuje fakt, że czyny z ww. wyroków są przestępstwami przeciwko różnym dobrom, popełnionymi w odstępach kilku - miesięcznych. Różnią je okoliczności ich popełnienia. Tylko wyroki o sygn. II k (...) i II k (...) dotyczą czynów tożsamych, pozostałe wyroki dotyczą czynów z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 229§3 kk.

Zważywszy na okoliczności, tj. omówioną powyżej rozbieżność przedmiotową, brak zbieżności czasowej, pozytywne zachowanie skazanego w ramach izolacji penitencjarnej oraz uprzednią wielokrotną karalność skazanego(k. 59) nie było dostatecznych podstaw uzasadniających zastosowanie ani pełnej kumulacji kar, ani ich pełnej absorpcji. W tej sytuacji Sąd zastosował zasadę asperacji kar i orzekł karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Kary z wyroku o sygn. II k(...) i II k (...)z uwagi na powyższe ustalenia wypełniały przesłanki kary łącznej w kierunku pełnej kumulacji. Jedynie zbieżność czasowa pozwalała na obniżenie wymiaru kary. Zaś kary z wyroku o sygn. II k (...) i II k (...)z uwagi na zbieżność czasową i okoliczności popełnienia oraz zbieżność przedmiotową wypełniały przesłanki kary łącznej w kierunku pełnej absorpcji. Stąd też wymiar kary łącznej jest wyższy od najniższego o 10 miesięcy i niższy od najsurowszego o 11 miesięcy. Sąd łącząc kary pozbawienia wolności z karą ograniczenia wolności miał na względzie art. 87§1 kk

W ocenie Sądu wymierzona skazanemu zgodnie z tą zasadą kara powinna uzmysłwić skazanemu zarówno nieopłacalność łamania prawa, jak i związane z tym konsekwencje. Jednocześnie tak wymierzona kara pozwala docenić pozytywne zachowanie skazanego w warunkach izolacji.

Sąd zaliczył na poczet orzeczonej kary łącznej okres dotychczas odbytych kar pozbawienia wolności. Na mocy art. 576 § 1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu.

O kosztach obrony, udzielonej skazanemu z urzędu orzeczono na podstawie § 17 ust. 5 i § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016r. w sprawie w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów

nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2016r., poz. 1714 z późn. zm.). Wydatkami poniesionymi w sprawie obciążono Skarb Państwa.