

*Sygn. akt II K 201/17*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 21 lipca 2017 roku**

Sąd Rejonowy w Chełmnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Jakub Wąwoźny

**Protokolant – stażysta A. K.**

przy udziale Prokuratora –

po rozpoznaniu w dniu 24/07/2017 roku

sprawy: **D. W. (1)**, córki H. i G. zd. D., urodzonej (...) w C.,

oskarżonej o to, że:

w dniu 10 marca 2013 r. w C., działając w ramach wypadku mniejszej wagi, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Sp. Z o.o. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 100 zł, w ten sposób, że w trakcie zawierania umowy pożyczki wprowadziła przedstawiciela w/w/ firmy w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, po czym zaniechała płacenia rat pożyczki na szkodę (...) SP. Z o.o. z siedzibą w G.,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 i 3 kk**

**orzeka:**

I. na podstawie art. 66 § 1 kk w zw. z art. 67 § 1 kk oraz po myśli art. 4§1 kk warunkowo umarza postępowanie karne wobec **D. W. (1)** na okres 1(jednego) roku próby;

II. na mocy art. 67 § 3 kk oraz po myśli art. 4§1 kk orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody na rzecz (...) D. Sp z o.o. poprzez zapłatę kwoty 100(stu) zł w terminie 2 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

III. zasądza od oskarżonej kwotę 60/sześćdziesięciu/ zł tytułem opłaty i obciąża ją wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 70/siedemdziesiąt/ zł.

**II K 201/17**

## UZASADNIENIE

W dniu 10 marca 2013r. D. W. (1) udała się do oddziału firmy (...) Sp. z o.o. mieszczącego się w C., gdzie złożyła wniosek o udzielenie jej pożyczki w kwocie 100 zł. Zobowiązanie miało zostać wykonane przez D. W. (1) w czterech ratach tygodniowych. Pożyczka została udzielona podejrzanej zgodnie z wnioskiem po sporządzeniu umowy pożyczki nr (...)1, gotówką w jej miejscu zamieszkania, co pokwitowała ona własnoręcznym podpisem na umowie. W dniu 10 marca 2013r. czynności w imieniu firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G., oddział C. dokonywał jej przedstawiciel – K. S. D. W. (1) po podpisaniu umowy i otrzymaniu pieniędzy w kwocie 100 zł nie dokonała żadnej płatności na rzecz dającej pożyczkę. Podejrzana nie odbierała telefonów od pokrzywdzonej spółki. Próby wyegzekwowania kwoty wynikającej z udzielonej podejrzanej pożyczki okazały się bezskuteczne. D. W. (1) unika kontaktów z przedstawicielami dającej pożyczkę. Podejrzana zawarła umowę pożyczki nie mając zamiaru wywiązania się ze zobowiązania z powodu braku dochodów.

**dowód:** (protokół przesłuchania świadka E. M. – k.2-3, umowa pożyczki nr (...) – k. 4, protokół przesłuchania podejrzanej D. W. (1) – k. 10-11 akt )

Podejrzana wysłuchana w postępowaniu przygotowawczym złożyła wyjaśnienia, w których potwierdziła w pełni przebieg zdarzenia zgodnie z ustalonym stanem faktycznym. Sąd uwzględnił wyjaśnienia podejrzanej w zakresie opisanego przez nią przebiegu zdarzenia, gdyż są one zgodne z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Sąd uwzględnił dokumenty zgromadzone w sprawie, nie znajdując podstaw dla podważenia waloru ich wiarygodności, albowiem wystawione zostały one przez osoby lub instytucje do tego uprawnione z zachowaniem przewidzianych ku temu procedur, a ich treść nie była w toku postępowania kwestionowana przez strony.

Tak zgromadzony i oceniony materiał dowodowy daje podstawę do przyjęcia, że podejrzana winna jest popełnienia zarzucanego jej czynu. Wyjaśnienia przemawiają za uznaniem, iż jej czyn miał charakter umyślny.

D. W. (1) nie była wcześniej karana.

**Dowód:** informacja o karalności – k. 18

Sąd opierając się na powyższych ustaleniach, podzielił, zatem stanowisko oskarżyciela, co do możliwości przypisania podejrzanej sprawstwa czynu z art. 286 § 1 i 3 kk. Uznając jednak winę D. W. (1) za niewątpliwą Sąd skorzystał z możliwości przewidzianej w treści art. 66 § 1 k.k., po czym, przychyłając się w pełni do propozycji Prokuratora, na mocy art. 67 § 1 kk oraz po myśli art. 4§1kk zastosował wobec podejrzanej instytucję warunkowego umorzenia postępowania karnego na okres jednego roku próby. Mając na uwadze okoliczności sprawy, wyjaśnienia podejrzanej i wysokość wyrządzonej pokrzywdzonej szkody, Sąd uznał, że w sprawie zachodzi wypadek mniejszej wagi, zaś zagrożenie sankcją karną, przewidziane w art. 286 § 3 k.k. mieści się w granicach, określonych przez art. 66 § 2 k.k., co pozwoliło na uznanie, iż spełniona została formalna przesłanka, która pozwala Sądowi na zastosowanie tej wyjątkowej instytucji prawa karnego, jakim jest warunkowe umorzenie postępowania.

Równocześnie, zgodnie z wnioskiem Prokuratora, Sąd na mocy art. 67 § 3 kk oraz po myśli art. 4§1 kk orzekł wobec podejrzanej obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. poprzez zapłatę kwoty 100 zł w terminie 2 miesiące od uprawomocnienia się orzeczenia. Nadto Sąd zasądził od D. W. (1) kwotę 60 zł tytułem opłaty i obciążył ją wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 70 zł.

Jednocześnie Sąd za podstawę orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego wobec podejrzanej przyjął art. 66 § 1 kk w zw. z art. 67 § 1 kk, mając na uwadze wypełnienie przesłanek z tych przepisów. W związku z tym, że D. W. (1) popełniła czyn w dniu 10 marca 2013r., zasadnym było powołanie się na treść art. 4 § 1 kk zarówno w zakresie orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego jak i obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonej, z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym zakresie była względniejsza dla sprawcy, m.in. przewidując krótszy okresy próby.

Sąd rozważył na tle ujawnionych materiałów sprawy zakres społecznej szkodliwości popełnionego przez podejrzaną czynu, biorąc pod uwagę okoliczności strony przedmiotowej i podmiotowej.

Sąd wziął także pod uwagę, że D. W. (1) nie była dotąd karana za przestępstwo, a sposób jej życia przed popełnieniem przypisanego jej czynu, opisany w materiałach dowodowych sprawy, pozwala na stwierdzenie, że czyn, którego popełnienia się dopuściła stanowił, co prawda naganny, lecz tylko incydent w stosunku do dotychczasowego trybu życia.

Powołane powyżej okoliczności pozwoliły Sądowi na przyjęcie stanowiska, iż społeczna szkodliwość czynu oskarżonej nie jest znaczna, zaś właściwości i warunki osobiste D. W. oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają

przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegała porządku prawnego, a w szczególności nie popełni przestępstwa.

Wzmocnienie wychowawczego charakteru wydanego orzeczenia, a zarazem zaspokojenie słusznego interesu pokrzywdzonego nastąpiło także poprzez zastosowanie przez Sąd możliwości przewidzianej przez ustawodawcę w dyspozycji art. 67 § 3 k.k., polegającej na zasądzeniu na rzecz pokrzywdzonej obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na jej rzecz kwoty 100 zł.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 626 § 1 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust.1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49/83 poz. 223 ze zm.) i zasądził od podejrzanej kwotę 60 zł tytułem opłaty i obciążył ją wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 70 zł.