

Sygn. akt I C 1373/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2019 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Julita Preis

Protokolant: sekr. sąd. Małgorzata Beska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 marca 2019 roku w C.

sprawy z powództwa AGIO Wierzytelności (...) 2 Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko H. H.

o zapłatę

**orzeka :**

I. Oddala powództwo.

II. Ustala , że koszty procesu ponosi powód we własnym zakresie.

## UZASADNIENIE

Powód Agio Wierzytelności (...) 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. w pozwie skierowanym przeciwko H. H. domagał się zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda następujących kwot :

- 311,12 zł z odsetkami ustawowymi od 09 marca 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

- 37,99 zł z odsetkami ustawowymi od 05 czerwca 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

- 751,39 zł z odsetkami ustawowymi od 18 sierpnia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

- 56,47 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty,

- 6,16 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty,

- 109,70 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty,

- 0,73 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty,

oraz zwrotu kosztów sądowych w wysokości 30,00 zł i zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180,00 zł.

W uzasadnieniu swego żądania powód wskazał , że wierzytelność dochodzona przez powoda niniejszym pozwem wynika z braku zapłaty przez pozwanego należności wynikającej z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) z dnia 15 maja 2015 r.

Powód nabył przedmiotową wierzytelność od pierwotnego wierzyciela na podstawie umowy cesji wierzytelności zawartej między Agio Wierzytelności (...) 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. a Spółką P4 spółką z o.o. w dniu 22 grudnia 2016 r. (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. działając w imieniu i na rzecz funduszu inwestycyjnego Agio Wierzytelności (...) 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty udzieliło pełnomocnictwa Spółce (...) S.A. z siedzibą we W. z dnia 07 września 2016 r. do zawierania w imieniu Funduszu umów nabycia wierzytelności. Powód wskazał , że zobowiązanie Pozwanego stwierdzone jest następującymi dokumentami: numer dokumentu: (...), kwota do zapłaty 349, 44 zł, termin wymagalności 2015-03-09 ; numer dokumentu: (...), kwota do zapłaty 37, 99 zł , termin wymagalności 2015-06-05 ; numer dokumentu: (...); kwota do zapłaty 0,73 zł termin wymagalności 2015-07-06 ; numer dokumentu: (...); kwota do zapłaty 751,39 zł, termin wymagalności 2015-08-18.

Od kwot należności głównych wynikających z nieopłaconych należności powodowi przysługuje prawo do naliczenia odsetek. Powód wskazał , że niniejszym pozwem dochodzi odsetek ustawowych od dat początkowych wskazanych w pozwie do dnia 31.12.2015 r. , natomiast od dnia 01.01.2016 r. do dnia zapłaty domaga się odsetek ustawowych za opóźnienie. Odsetki naliczane są od dnia następnego po dniu wymagalności płatności każdej należności. Powód wskazał , że dochodzi ponadto dalszych odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od dnia złożenia pozwu do dnia zapłaty.

Powód podał , że na dzień poprzedzający złożenie pozwu odsetki te wynoszą odpowiednio: numer dokumentu (...), kwota do zapłaty 349,44 zł , termin wymagalności 2015-03-09, odsetki liczone od dnia 2015-03-10, kwota odsetek 56.47 zł ; numer dokumentu (...), kwota do zapłaty 37, 99 zł, termin wymagalności 2015-06-05 , odsetki liczone od dnia 2015-06-06 , kwota odsetek 6,16 zł ; numer dokumentu (...), kwota do zapłaty 751 ,39 zł, termin wymagalności 2015-08-18, odsetki liczone od dnia 2015-08-19, kwota odsetek 109, 70 zł. Na wartość przedmiotu sporu w sprawie, tj. 1273, 56 zł składa się suma należności wynikająca z poszczególnych tytułów zobowiązania oraz odsetek naliczonych na dzień poprzedzający złożenie pozwu w przedmiotowej sprawie.

Powód wskazał , że przesłał pozwanemu zawiadomienie o dokonaniu cesji wierzytelności wraz z wezwaniem do dobrowolnej spłaty całej należności we wskazanym terminie. Powód poinformował więc pozwanego o zmianie wierzyciela i wezwał do dobrowolnej spłaty zadłużenia wskazując numer rachunku bankowego właściwy do dobrowolnego spełnienia świadczenia. Pozwany do dnia wniesienia pozwu nie spełnił jednak świadczenia. Dochodzona wierzytelność jest zdaniem powoda bezsporna, gdyż pozwany nie kwestionował wysokości zadłużenia w postępowaniu reklamacyjnym lub też ewentualne reklamacje pozwanego nie zostały uwzględnione przez operatora. Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne z dnia 16 lipca 2004r. pozwany nie jest obecnie uprawniony do kwestionowania wysokości faktur wystawionych przez operatora.

Powód wskazał też , że podjął próbę pozasądowego rozwiązania sporu wysyłając do pozwanego wezwanie do dobrowolnej spłaty zadłużenia. Pozwany nie spełnił jednak świadczenia, w związku z czym wniesienie przedmiotowego pozwu jest uzasadnione i konieczne.

Pozew został wniesiony do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym dnia 09 września 2017 r. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą VI Nc – e (...). Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie uwzględnił żądanie powoda i dnia 11 października 2017 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym , zgodny z żądaniem pozwu.

Pozwany H. H. złożył sprzeciw od nakazu zapłaty z dnia 11 października 2017 r. W sprzeciwie podniósł , że Sąd Rejonowy Lublin – Zachód (...) jest sądem niewłaściwym terenowo do rozpatrywania pozwu, że właściwym sądem jest Sąd Rejonowy w Chełmnie. Pozwany wskazał , że operator sieci wraz ze współnikami złożyli mu ofertę

oglądania programów TV na komputerze, należałoby wysłać SMS –a o określonej treści, jednak najpierw należało zaakceptować regulamin do, którego nie było dostępu. Nie ujawniono kosztów SMS -a. Nadto treść znaków SMS – a była tak ustawiona, aby piszący nie był w stanie określić odległości między znakami. Potem okazało się, że koszt 1 SMS -a wyniósł ponad 30 zł , a do tego oferowany program nie funkcjonuje na komputerze, działa jedynie jeden program muzyczny. Zdaniem pozwanego w ten sposób usiłowano wyłudzić od niego dużą kwotę. Jego reklamacje nie dawały żadnego skutku. Pozwany podniósł, że umowa dotyczy obydwu stron, a pobrany program nigdy nie zafunkcjonował. Wskazał też, że w podobny sposób pieniądze zostały wyłudzone od A. N., a oferowany program i u niej nie funkcjonował.

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanego - Sądowi Rejonowemu w Chełmnie. W uzasadnieniu postanowienia wskazał , że pozwany skutecznie złożył sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 11 października 2017 r. , wobec czego stracił on moc.

W piśmie procesowym z dnia 28 marca 2018 roku powód w odpowiedzi na sprzeciw pozwanego wniósł : o oddalenie sprzeciwu pozwanego jako bezzasadnego, o zasądzenie od pozwanego kwoty 1273,53 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wymagalności do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych, w tym opłaty skarbowej od pełnomocnictwa kosztów sądowych oraz kosztów zastępstwa procesowego.

Powód wskazał, że pozwany nie kwestionuje faktu zawarcia z poprzednikiem prawnym powoda, tj. P4 spółką z o. o. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 15 maja 2014 r. Co więcej, zauważyć należy, że pozwany korzystał z oferty promocyjnej Wiosenna F. U. o wartości łącznie przyznanej ulgi 1239,00 zł , w tym wartość ulgi za urządzenie – 598,00 zł i wartość ulgi za usługę - 641,00 zł, a przewidziana przez operatora kara umowna dotyczyła przedterminowego rozwiązania umowy przez Abonenta korzystającego z przyznanych mu w umowach ulg właśnie. Powód zatem, stosownie do regulacji art. 57 ust. 6 prawa telekomunikacyjnego, miał prawo domagać się zwrotu powyższych ulg abonenckich z tytułu przedterminowych rozwiązań umów, pomniejszonych o proporcjonalną ich wartość za okres od dnia zawarcia umów do dnia ich rozwiązania. Tożsame zresztą uregulowanie znalazło się w pkt. 14 zawartych przez pozwanego z P4 spółką z o. o. umów. Powód wskazał , iż nawet jeżeli P4 Sp. z o. o. wystosowało do pozwanego wiadomość SMS z propozycją oferty dotyczącej pakietu telewizji , jak i muzyki, miał on obowiązek zapoznać się – jak sam wskazuje z Regulaminem świadczenia Usług (...) przez P4 Sp. z o. o. dla Abonentów który jest powszechnie dostępny, zarówno w punkcie sprzedaży Operatora , jak i na jego stronie internetowej. Zaś informacje dotyczące wysokości opłat przewidzianych za świadczone usługi znajdują się w Cenniku. Zgodnie z treścią pkt. 3 umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 15 maja 2014 r.: „Cennik Usług (...) P4 Sp. o. o. dostępny jest w każdym Punkcie Sprzedaży P4 oraz na stronie internetowej Operatora. Informacja o kosztach usług serwisowych znajduje się w Cenniku”. Pozwany twierdzi, iż usługa telewizji nie funkcjonowała, a mianowicie miał on dostęp tylko do jednego kanału muzycznego. Stosownie do treści § 9 pkt 12 Regulaminu : „P4 nie gwarantuje przepustowości transmisji danych oraz ich bezpieczeństwa w przypadku, gdy dane te opuszczają infrastrukturę Sieci Telekomunikacyjnej oraz sieci teleinformatycznej Operatora. Pozwany wskazuje też, iż kierował reklamacje do poprzednika prawnego powoda, jednakże nie odnosiły one żadnego skutku. Pozwany nie przedstawia żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, a jak stanowi § 14 pkt 4 Regulaminu: „W przypadku wniesienia reklamacji pisemnie lub ustnie do protokołu w Punkcie Sprzedaży P4 Abonent otrzymuje niezwłocznie pisemne potwierdzenie jej wniesienia. W przypadku wniesienia reklamacji do (...) Klienta pisemnie lub za pomocą Kanału Z. otrzymuje w terminie 14 dni pisemne potwierdzenie jej wniesienia. Rozpatrzenie reklamacji w terminie 14 dni od dnia jej wniesienia, zwalnia Operatora z obowiązku pisemnego potwierdzenia wniesienia reklamacji”. Reasumując, powód wskazał , że uczynił zadość przewidzianym w art. 6 kc w zw. z art. 232 kpc kwestiom dowodowym i wykazał swoje żądanie zarówno co do zasady, jak i wysokości, powództwo jest celowe, a zarzuty pozwanego nie zasługują na uwzględnienie.

Pozwany H. H. w odpowiedzi na pozew podtrzymał swoje stanowisko przedstawione w sprzeciwie od nakazu i wniósł o oddalenie powództwa jako bezpodstawnego .

W piśmie procesowym z dnia 15 stycznia 2019 r. powód cofnął powództwo co do kwoty 0,73 zł wynikającej z noty odsetkowej nr (...) i wskazał, że w związku z tym wnosi o zasądzenie od pozwanego pozostałej kwoty 1.272,83 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 30 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty – tytułem należności głównej oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych, w tym opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, kosztów sądowych oraz kosztów zastępstwa procesowego. Miało to miejsce już po rozpoczęciu rozprawy. Pozwany H. H. na rozprawie w dniu 01 marca 2019 r. nie wyraził zgody na cofnięcie pozwu w tej części

Sąd ustalił co następuje :

Dnia 15 maja 2014 roku została zawarta pomiędzy H. H. ( Abonentem ) a P4 Sp. z o. o. z siedzibą w W. ( Operatorem ) umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). Umowa została zawarta na 24 miesiące w ramach oferty promocyjnej Wiosenna F. U.. Pkt. 14 umowy przewidziana, że w przypadku, gdy zawarcie umowy wiązało się z przyznaniem abonentowi przez operatora ulgi operator ich jest uprawniony do żądania kare umownej z tytułu rozwiązania umowy przez abonenta lub przez operatora przyczyn leżących po stronie abonenta przed upływem okresu na, który umowa została zawarta w wysokości nieprzekraczającej równowartości ulgi przyznanej abonentowi i pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia umowy do dnia jej rozwiązania. H. H. zawierając umowę w ramach oferty promocyjnej Wiosenna F. U. otrzymał ulgę w zapłacie za telefon w wysokości 598,00 zł oraz w zapłacie za usługę w wysokości 641,00 zł. Potwierdził podpisem, że otrzymał i akceptuje dokumenty, które stanowią integralną część umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych: Regulamin Świadczenia Usług (...) przez P4 sp. z o. o. dla Abonentów, Cennika Usług (...) P4 Sp. z o. o. oraz Regulamin (...). Regulamin Świadczenia Usług (...) przez P4 Sp. z o. o. dla abonentów przewidywał w § 13 ust. 5 i 6, że operator ma prawo ograniczyć lub zawiesić świadczenia usług, jeżeli abonent opóźnia się z zapłatą rachunku telekomunikacyjnego przez okres dłuższy niż 14 dni i w tej sytuacji operator ma także prawo zawiesić świadczenie wszelkich usług na rzecz abonenta oraz wypowiedzieć umowę w trybie określonym w § 16 ust. 11 Regulaminu, który przewidywał wypowiedzenie umowy przez Operatora w każdym czasie ze skutkiem natychmiastowym bez zachowania okresu wypowiedzenia lub zawieszenie usług także świadczenie usług telekomunikacyjnych bez odszkodowania,.

dowód : - potwierdzona kopia umowy z dnia 15.05.2014 r. nr (...) – k.42 – 44

- Regulamin Świadczenia Usług (...) przez P4 sp. z o. o. dla Abonentów – k. 45 – 48

H. H. otrzymał P4 Sp. z o. o. ofertę zainstalowania umożliwiająca oglądanie programów telewizyjnych na komputerze. Z uwagi na częste wyjazdy za granicę był zainteresowany tą ofertą, w szczególności programami informacyjnymi. P4 Sp. z o. o. składając tą ofertę nie informował, że to nie on będzie świadczył usługę. H. H. był przekonany, że jest to oferta, która będzie realizowana przez jego operatora. Przejście do realizacji oferty było możliwe po zaakceptowaniu regulaminu, którego treść nie była dostępna w wiadomości i nie można było go na stronie wyświetlić. H. działając w zaufaniu do operatora, będąc zainteresowany ofertą zaakceptował regulamin. Następnym krokiem było wysłanie SMS –a o treści „ (...)” na wskazany numer. Nie był w ofercie podany koszt 1 SMS -a, a jego treść sugerowała opłatę 19 gr. Wpisując treść SMS należało zachować odległości między znakami, które nie były proste do ustalenia i nie było też nigdzie podkreślone, aby na powyższe zwrócić uwagę. H. H. wysłał najpierw nie będąc świadomy błędów 10 błędnych SMS -ów. Ostatecznie za 11 razem otrzymał kod dostępu i po jego wpisaniu otrzymał dostęp do oglądania programów TV na komputerze, jednakże możliwe było korzystanie nie z wielu programów telewizyjnych, a z jednego programu i to muzycznego, którym H. H. nie był zainteresowany.

Taki wadliwy dostęp do oferty jak w przypadku H. H. nie był jedyny, także jego znajoma A. N. chciała skorzystać z oferty. Skończyło się u niej na pobraniu opłaty za dwa błędne SMS i braku możliwości dalszych prób, gdyż A. N. miała telefon na kartę i posiadane na niej środki zostały zużyte na błędne SMS – y.

dowód : - zeznania św. A. N. – k. 130

- zeznania pozwanego H. H. – k.134 -135

H. H. złożył od razu reklamację do P4 Sp. z o. o. , że nie działa oglądanie programów TV na komputerze . Następnie P4 Sp. z o. o. wystawiła fakturę nr (...) na kwotę 349,44 zł obejmującą abonament w kwocie 37,99 zł i opłatę za 11 wiadomości P. w kwocie 311,19 zł, płatną do dnia 09 marca 2015 r. H. H. zapłacił abonament , w pozostałym zakresie złożył reklamację do P4 Sp. z o. o. (...) reklamacja nie została uznana W odpowiedzi na reklamację z dnia 28 lutego 2015 r. nie ustosunkowano się do kwestii niemożności oglądania programów TV na komputerze, a jedynie wskazano , że z numeru telefonu H. H. w okresie rozliczeniowym od 20 stycznia do 19 lutego 2015 roku wysłano 10 wiadomości P. na numer (...) należący do firmy (...) Sp. z o.o. Sp. Komandytowo-Akcyjnej z siedzibą w W. oraz jedną wiadomość na numer (...) będący własnością (...) S.A. z siedzibą w W.. Wiadomości zostały wg Operatora prawidłowo zarejestrowane, a opłata na kwotę 311,19 zł na fakturze (...) została naliczona zgodnie z obowiązującym Cennikiem Oferty F. U.. Nadto wskazano , że w chwili realizacji powyższej usługi nie zarejestrowano dyspozycji blokady wysyłania SMS P., blokada P. dla numeru telefonu H. H., została ona aktywowana 23 lutego 2015 roku. Także reklamacje kierowane przez H. H. do innych podmiotów, z którymi , jak okazało się później współpracowało P4 Sp. z o. o. składając H. H. ofertę , nie dały żadnych skutków . Mimo otrzymania kodu dostępu H. H. nie mógł oglądać programów TV na swym komputerze .

Początkowo H. H. płacił nadal abonament P4 Sp. z o. o. mimo , że Operator zablokował mu możliwość korzystania z telefonu. Potem skoro nie mógł korzystać z telefonu nie zapłacił abonamentu z faktury numer (...) z kwotą do zapłaty 37, 99 zł i terminem wymagalności 05 czerwca 2015 r. Pismem z dnia 10 czerwca 2015 r. P4 Sp. z o. o. wypowiedziało H. H. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych ze skutkiem na 19 lipca 2015 r. z uwagi na brak zapłaty kwoty 311,12 zł z faktury nr (...) i kwoty 37,99 zł z faktury nr (...), z możliwością anulowania wypowiedzenia gdy należność zostanie zapłacona do dnia 19 lipca 2015 r. Pouczono także , że w przypadku braku zapłaty P4 Sp. z o.o. z tytułu rozwiązania umowy przed upływem okresu zastrzeżonego naliczy dodatkowo opłatę specjalną/karę umowną w wysokości wskazanej w umowie , pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania.

H. H. nie zapłacił, gdyż nadal nie zgadzał się z obciążeniem z faktury nr (...) i dnia 10 sierpnia 2015 r. wystawiło notę obciążeniową nr (...) na kwotę 751,39 zł jako opłatę specjalną za przedterminowe rozwiązanie umowy , płatną do dnia 18 sierpnia 2015 r. , która także nie została przez H. H. zapłacona, mimo dalszych wezwań do zapłaty.

dowód : - kopie faktur i noty obciążeniowej - k. 49 – 50 , k. 141 – 143

- odpowiedź P4 Sp. z o. o. na reklamację pozwanego z dnia 28.02.2015 r. – k.66

- reklamacje zgłaszane przez pozwanego i odpowiedzi na nie – k.62 – 65 , k.67 – 68

- wypowiedzenia z dnia 10 czerwca 2015 r. – k. 69

- wezwania do zapłaty – k. 70 – 71, k.78

- zeznania pozwanego H. H. – k.134 -135

W dniu 22 grudnia 2016 r. P4 spółka z o. o. z siedzibą w W. zawarła z Agio Wierzytelności (...) 2 Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. umowę cesji wierzytelności . Na podstawie tej umowy Agio Wierzytelności (...) 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. nabył wierzytelności wynikające z niezapłaconych faktur oraz noty obciążeniowej, wystawionych przez P4 Sp. z o. o. w stosunku do H. H.. Agio Wierzytelności (...) 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wzywał H. H. do zapłaty tych należności ale bezskutecznie.

dowód: - potwierdzona kopia umowy cesji wierzytelności z dnia 22 grudnia 2016 r. wraz z wyciągiem z załącznika nr 1 i oświadczeniem o zapłacie ceny - k. 20 , k. 23 a -36

- zawiadomienie o przelewie z dnia 18 stycznia 2017 r. – k. 41

- przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 04 kwietnia 2017 r. – k. 40

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentów złożonych w sprawie wyżej szczegółowo opisanych oraz na podstawie zeznań : świadka A. N. ( k. 130 ) i pozwanego H. H. ( k.134 -135 ) , którym Sąd dał wiarę albowiem były zgodne i znajdowały potwierdzenie w dokumentach złożonych przez pozwanego.

Sąd zważył , co następuje :

Powód Agio Wierzytelności (...) 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. dochodzi od pozwanego H. H. roszczeń, które nabył na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 22 grudnia 2016 roku zawartej z P4 Sp. z o. o. z siedzibą w W..

Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (§ 2 art. 509 k.c.). Na skutek przelewu wierzytelność cedenta (dotychczasowego wierzyciela) przechodzi na cesjonariusza (nabywcę wierzytelności) w takim stanie, w jakim dotychczas istniała. Zasadniczo cesja nie wpływa na kształt wierzytelności, zmienia się jedynie podmiot uprawniony do żądania świadczenia.

Pozwanego H. H. łączyła z P4 Sp. z o. o. z siedzibą w W. ( zwaną dalej Operatorem ) umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 15 maja 2015 r. nr (...), która została zawarta na 24 miesiące w ramach oferty promocyjnej Wiosenna F. U.. Pozwany H. H. wywiązywał się z zawartej umowy do czasu , gdy otrzymał od Operatora ofertę umożliwiającą oglądanie programów telewizyjnych na komputerze. W ofercie Operator nie poinformował, że to nie on będzie świadczył usługę , a tym samym, że nie ponosi żadnej odpowiedzialności za jej wykonanie. Aby skorzystać oferty konieczne było zaakceptowanie regulaminu do, którego nie było żadnego linku w ofercie oraz wysłanie SMS – a na wskazany numer, w ofercie nie wskazano opłaty za ten SMS , a treść SMS –a - AD 19 gr, którego należało wysłać sugerowała opłatę w wysokości 19 gr. Nadto treść SMS -a była tak ułożona, że trzeba byłoby uważać, aby zachować odpowiednie odstępy między znakami i łatwo było się pomylić, na co także Operator także nie zwracał uwagi. Spowodowało to, że pozwany 10-krotnie wysłał błędny SMS , a gdy udało mu się wysłać poprawny SMS otrzymał kod dostępu , po wpisaniu, którego nie otrzymał usługi, którą zamawiał, gdyż nie miał możliwości oglądania programów telewizyjnych na komputerze , dostępny był tylko 1 program muzyczny, którym pozwany nie był zainteresowany, gdyż chciał skorzystać z oferty z uwagi na programy informacyjne . Pozwany od razu składał reklamacje do Operatora , które nie zostały jednakże uwzględnione . Operator odpowiadając na reklamację, stwierdził tylko że zostało zarejestrowane 11 SMS-ów typu P. za, które opłata wynosiła według cennika łącznie 311,12 zł , opłata ta była naliczana niezależnie od tego czy był to SMS, który miał prawidłową treść, czy też błędny. Operator w ogóle nie ustosunkował się do braku możliwości korzystania przez pozwanego z usługi , a pozwany dopiero wówczas zorientował się, że to nie jego Operator miał świadczyć usługę . Tym samym pozwany został wprowadzony w błąd, od którego chciał się uchylić , gdyż gdyby pozwany wiedział, że jest to oferta, który nie realizuje jego Operator, który nie odpowiada za prawidłowość jej realizacji, nie korzystałyby z tej oferty. Zgodnie z art. 88 § 1 kc można uchylić się od skutków prawnych oświadczenia woli, które zostało złożone innej osobie pod wpływem błędu lub groźby. Skorzystanie przez pozwanego z oferty, która nie działała , spowodowało koszty, były to koszty wysłanych SMS – ów , zgodnie z cennikiem, których pozwany nie chciał zapłacić uważając, że został wprowadzony w błąd, a gdy pozwany nie zapłacił rachunku faktury nr (...) w części dotyczącej opłaty za SMS operator zablokował mu możliwość korzystania z telefonu. Mimo to pozwany przez dwa miesiące płacił jeszcze abonament , nie zapłacił dopiero abonamentu z faktury numer (...). Brak zapłaty za te faktury spowodował, że Operator wypowiedział pozwanemu umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i korzystając z pkt.14 umowy naliczył pozwanemu karę umowną wystawiając notę obciążeniową nr (...). Sąd stwierdził , że naliczona kara umowna nie zgadza się ze okresem trwania umowy i zasadą pomniejszenia kary proporcjonalnie w stosunku do okresu trwania umowy. Naliczona kara umowna wynosiła 751,39 zł , udzielone pozwanemu ulgi łącznie 1239,00 zł, umowa trwała w okresie od 15.05.2015 r. do 19.07.2016 r. czyli około 14 miesięcy , miała trwać do 15.05.2017 r. czyli 24 miesiące , wobec czego ewentualna kara umowna mogłaby wynosić jedynie 516,25 zł ( 1239 zł : 24 miesiące = 51,625 zł za 1 miesiąc x 10 = 516,25 zł ) . Poza tym Operator był upoważniony do obciążenia

pozwanego karą umowną w sytuacji, gdy rozwiązanie umowy przez Operatora nastąpiło z winy Abonenta, co w ocenie Sądu nie miało miejsca w niniejszej sprawie, gdyż pozwany nie zgadzał się jedynie na zapłatę oferowaną mu przez Operatora usługę, które nie działała, a brak przedstawienia przez Operatora kosztów zamówienia usługi, informacji o tym kto świadczy usługę i kto odpowiada za jej wykonanie, a także treść SMS wymagająca zachowania odpowiednich odległości bez zwrócenia przez Operatora na powyższe uwagi, było to w ocenie Sądu nierzetelnym działaniem ze strony Operatora i domaganie się w tej sytuacji od pozwanego zapłaty kary umownej, jest w ocenie Sądu niezgodne z zasadami współżycia społecznego, z zasadą uczciwości przedsiębiorcy świadczącego usługi na rzecz konsumenta, którym był powód. Art. 5 kc stanowi, że nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego i takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Z kolei powołując się na brak płatności należności za SMS ze strony pozwanego operator zablokował mu możliwość korzystania z usług telefonicznych, co z kolei spowodowało ostatecznie brak płatności za abonament. Skoro operator nie świadczył usługi nie należy mu się także opłata za abonament. W tej sytuacji, w ocenie Sądu żądanie powoda, który nabył wierzytelności od P4 Sp. z o. o. z siedzibą w W. jest niezasadne. Należy jeszcze nadmienić, że powód wystąpił z żądaniem zapłaty przez pozwanego odsetek podwójnie: w pozycjach 1 do 3 pozwu powód żądał zapłaty należności za faktury od dnia następnego od daty ich płatności wskazanych w tychże fakturach, natomiast w pozycji 4 do 6 pozwu powód skapitalizował odsetki z tych faktur liczone od dnia ich płatności do dnia złożenia pozwu.

Cofnięcie przez powoda żądania w części dotyczącej zapłaty kwoty 0,73 zł było nieskuteczne, gdyż pozwany nie zgodził się nad cofnięcie pozwu w tej części, a cofnięcie nastąpiło po rozpoczęciu rozprawy, co miało miejsce dnia 25 kwietnia 2018r.

Mając na uwadze powyższe Sąd w punkcie I sentencji wyroku oddalił powództwo jako niezasadne. Brak było podstaw, zgodnie z art. 98 kpc, do obciążenia kosztami procesu pozwanego. Jako że pozwany nie wskazał, że poniósł jakies koszty w sprawie Sąd w punkcie II sentencji wyroku ustalił, że koszty procesu ponosi powód we własnym zakresie.