

Sygn. akt I C 951/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Julita Preis

Protokolant: sekr. sąd. Małgorzata Beska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 maja 2019 roku w C.

sprawy z powództwa (...) (...)

przeciwko M. C.

o zapłatę

orzeka :

I. Oddala powództwo.

II. Ustala , że koszty procesu ponosi powód we własnym zakresie.

## UZASADNIENIE

Powód (...) (...)pozwem z dnia 26 września 2016 r., wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wniósł o zasądzenie od pozwanego M. C. następujących kwot: 11,40 zł , 6,19 zł , 22,13 zł , 0,03 zł , 0,24 zł , 930,00 zł i 1,19 zł oraz o zasądzenie zwrotu kosztów sądowych - 30 ,00 zł i kosztów zastępstwa procesowego - 270,00 zł . oraz zwrotu innych kosztów 0,30 zł ( opłata manipulacyjna dla dostawcy usług płatności ) .

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że wierzytelność dochodzona przez powoda od pozwanego wynika z braku zapłaty przez pozwanego należności wynikającej z umowy za świadczenie usług telekomunikacyjnych Powód wskazał, że nabył wierzytelność w stosunku do pozwanego, na podstawie umowy o przelew wierzytelności zawartej z poprzednim wierzycielem. Na wartość przedmiotu sporu tj. kwotę 971,18 zł składa się suma należności wynikających z poszczególnych tytułów oraz odsetek naliczonych na dzień poprzedzający złożenie pozwu, Na dochodzoną kwotę składają się zobowiązania pozwanego wobec powoda z następujących tytułów:

- numer dokumentu: (...) ; kwota do zapłaty: 11, 40 zł , termin wymagalności: 03.05.2015 r. ; tytułem zobowiązania z faktury (...),

- numer dokumentu: (...) ; kwota do zapłaty: 6,19 zł , termin wymagalności: 02.11.2015 r , tytułem zobowiązania z noty odsetkowej (...),

- numer dokumentu: (...) ; kwota do zapłaty: 22,13 zł ; termin wymagalności: 03.10.2015 r. ; tytułem zobowiązania z noty odsetkowej (...)

- numer dokumentu: (...) ; kwota do zapłaty: 0,03 zł ; termin wymagalności: 03.07.2015 r. ; tytułem zobowiązania z noty odsetkowej (...),

- numer dokumentu: (...); kwota do zapłaty: 0,24 zł; termin wymagalności: 02.06.2015 r. , tytułem zobowiązania z noty odsetkowej (...),

- numer dokumentu: (...); kwota do zapłaty: 930,00 zł ; termin wymagalności: 02.06.2015 r. , tytułem zobowiązania z noty karnej obciążeniowej (...).

Od kwot należności głównych, wynikających z nie opłaconych faktur powód naliczył odsetki od dnia następnego po dniu wymagalności płatności każdej należności do dnia 31.12.2015r. wg stopy odsetek ustawowych i w okresie od 01.01.2016r. do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie.

Na dzień poprzedzający datę wniesienia pozwu w niniejszej sprawie odsetki te wynoszą odpowiednio dla poszczególnych faktur:

- numer dokumentu: (...); kwota do zapłaty: 11,40 zł ; termin wymagalności: 03.05.2015 r. ; odsetki naliczone od dnia: 04.05.2015 r. do dnia 25.09.2016 r. - kwota odsetek: 1,19 zł ,

- numer dokumentu: (...); kwota do zapłaty: 6,19 zł , termin wymagalności: 02.11.2015 r. ; odsetki naliczone od dnia: 03.11.2015 r. do dnia 25.09.2016 r. , kwota odsetek: 0,00 zł

- numer dokumentu: (...); kwota do zapłaty: 22,13 zł ; termin wymagalności: 03.10.2015 r. ; odsetki naliczone od dnia: 04.10.2015 r. do dnia 25.09.2016 r. , kwota odsetek: 0,00 zł

- numer dokumentu: (...), kwota do zapłaty: 0,03 zł , termin wymagalności: 03.07.2015 r. ; odsetki naliczone od dnia: 04.07.2015 r. do dnia: 25.09.2016 r. , kwota odsetek: 0,00 zł,

- numer dokumentu: (...), kwota do zapłaty: 0,24 zł, termin wymagalności: 02.06.2015 r. ; odsetki naliczone od dnia 03.06.2015 r. do dnia 25.09.2016 r. , kwota odsetek: 0,00 zł ,

- numer dokumentu: (...), kwota do zapłaty: 930,00 zł ; termin wymagalności: 02.06.2015 r. ; odsetki naliczone od dnia: 03.06.2015 r. do dnia 25.09.2016 r. , kwota odsetek: 0.00

Powód wskazał , że przesłał pozwanemu listem poleconym zawiadomienie od poprzedniego wierzyciela o dokonaniu cesji wierzytelności wraz z wezwaniem do dobrowolnej zapłaty całej należności w terminie 7 dni licząc od dnia otrzymania listu. Powód podniósł też, że dochodzona wierzytelność jest bezsporna, jako że pozwany nie kwestionował wysokości otrzymanych faktur za świadczone usługi telekomunikacyjne w postępowaniu reklamacyjnym lub też reklamacje pozwanego nie zostały uwzględnione przez operatora. Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne z dnia 16 lipca 2004 r. pozwany nie jest obecnie uprawniony do kwestionowania wysokości faktur wystawionych przez Operatora.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie o sygn. akt. (...) w dniu 30 stycznia 2017 r. wydał nakaz zapłaty, którym nakazał pozwanemu M. C. zapłacić na rzecz powoda łącznie kwotę 971,18 zł wraz z kwotą 300,30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia mu nakazu zapłaty lub wnieść w tym terminie sprzeciw. Nakaz zapłaty został doręczony pozwanemu dnia 06 lutego 2017 r.

Pozwany M. C. złożył sprzeciw od tego nakazu zapłaty , w którym zaskarżył nakaz w całości i wniósł o oddalenie powództwa z powodu niedoręczania listownie faktur zapłaty usług telekomunikacyjnych , wniósł także o uchylenie kosztów wymienionych w pozwie oraz opłat sądowych. Pozwany wskazał, że nie otrzymywał listownych faktur do zapłaty usług telekomunikacyjnych. Pomimo jego wielu osobistych monitów w biurze usługi oraz wielu połączeń z infolinią operatora sytuacja się nie zmieniała i nadal nie otrzymywał listownie faktur do zapłaty . A w umowie zawartej z telefonicznie z przedstawicielem sieci PLUS , jak i podczas połączeń wykonywanych przez niego z infolinią wielokrotnie zaznaczał , że faktury mają do niego docierać drogą pocztową , za co musiał uiścić dodatkową opłatę dodaną do rachunku,

Postanowieniem z dnia 28 marca 2017 r. , sprostowanym postanowieniem z dnia 25 lipca 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy wydanego nakazu zapłaty w całości oraz przekazał sprawę sądowi właściwości ogólnej pozwanego – Sądowi Rejonowemu w Chełmnie.

Powód pismem procesowym z dnia 04 października 2017 r. uzupełnił braki formalne pozwu , dołączył dowody wskazane w pozwie i wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu w łącznej kwocie 327,20 zł , zgodnie z załączonym spisem kosztów. Z kolei w piśmie procesowym z dnia 02 października 2017 r. powód wskazał , że zarzut pozwanego , że nie otrzymywał faktur jest niezasadny. W przypadku braku otrzymania faktury w okresie , gdy są one zwykle doręczane pozwany powinien o tym zawiadomić niezwłocznie Operatora , taki obowiązek nakładał na niego regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych, który stanowił integralną część umowy z pozwanym. Dla powstania zobowiązania Abonenta nie jest istotna kwestia faktycznego doręczenia faktury, a sam fakt korzystania z usług telekomunikacyjnych. W przypadku niedoręczenia faktur w określonym terminie na adres abonenta, powinien on podjąć inicjatywę w celu uzyskania duplikatu faktury. Należy też mieć na uwadze , że przepis regulaminu ogólnego uzależnia datę płatności od upływu terminu od wystawienia , a nie doręczenia, faktury i nakłada na abonenta obowiązek informowania operatora o nieotrzymaniu faktury.

Na rozprawie w dniu 20 grudnia 2017 r. pozwany M. C. oświadczył , że nie zgadza się z żądaniem pozwu , wskazując , że nie otrzymywała faktur na piśmie , mimo , że miał to zastrzeżone w umowie i płacił za to dodatkową opłatę 10 zł . Pozwany podniósł , że wielokrotnie wyjaśniał tę sprawę z operatorem , miało to być zrealizowane , a potem znowu nie otrzymywał faktur.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 02 września 2014 r. została zawarta pomiędzy (...) spółką z o.o. z siedzibą w W. a M. C. umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci PLUS. Umowa została zawarta w wyniku propozycji przedstawionej M. C., który korzystał w tej sieci z telefonu na kartę , telefonicznie przez Operatora . Godząc się na propozycję Operatora M. C. zastrzegł , że rachunku mają być mu dostarczane w formie papierowej, jednakże na przesłanej mu do podpisu umowie zaznaczono rachunek w formie e – faktury , czego M. C. nie zauważył. Umowa z dnia 02.09.2014 r. została zawarta na czas określony - na 24 miesiące w ramach promocji (...) S. K. (...). W umowie określono karę umowną na kwotę 1500,00 zł . Zgodnie z warunkami umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci PLUS :

- jeżeli Abonent nie ureguluje zobowiązań wobec (...) Sp. z o.o. , w oznaczonym terminie płatności lub naruszy postanowienia Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...) Sp. z o.o. dla Abonentów, (...) Sp. z o.o. zastrzegł sobie prawo do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, z tym , że rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym mogło nastąpić po podjęciu przez (...) Sp. z o.o. działań mających na celu poinformowanie Abonenta o fakcie nieterminowego regulowania płatności, w szczególności poprzez wystanie przez (...) Sp. z o.o. krótkiej wiadomości tekstowej lub w formie telefonicznego kontaktu konsultanta Centrum (...) Sp. z o.o. lub w formie pisemnych zawiadomień ( § 3 ust. 7 )

- w przypadku jednostronnego rozwiązania umowy przez Abonenta lub przez (...) Sp. z o.o. z winy Abonenta przed upływem terminu na jaki została zawarta umowa , Abonent zobowiązany jest do zapłaty na rzecz (...) Sp. z o.o. kary umownej w wysokości określonej na stronie 1 umowy , przy czym wysokość kary umownej będzie pomniejszona o proporcjonalną jej wartość za okres od zawarcia umowy do jej rozwiązania ( § 5 ust. 2 )

- kara umowna jest płatna na podstawie wezwania do zapłaty dostarczonego Abonentowi. Wezwanie może być dostarczone wraz z rachunkiem lub w odrębnym piśmie. Kara umowna płatna będzie w terminie wskazanym w wezwaniu nie krótszym jednak niż 7 dni rozwiązania ( § 5 ust. 4 )

Do umowy łączącej M. C. z (...) Sp. z o.o. miał też zastosowanie Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...) Sp. z o.o. dla Abonentów . Zgodnie z § 10 ust. 1 Regulaminu

opłaty za usługi i inne opłaty należne zgodnie z umową określone są w rachunku telefonicznym wystawianym przez (...) Sp. z o.o. w okresach rozliczeniowych. Ust. 4 § 10 Regulaminu przewidywał, że rachunek telefoniczny i wykaz usług są dostarczane lub udostępniane za pośrednictwem poczty, listem zwykłym na adres korespondencyjny Abonenta, pocztą elektroniczną za pośrednictwem sieci Internet, w E-BOK lub w inny uzgodniony sposób, a ust. 5, że w razie niedostarczenia lub nieudostępnienia przez (...) Sp. z o.o. rachunku telefonicznego w terminie, w którym rachunek ten był zwykle Abonentowi dostarczany lub udostępniany, Abonent powinien zawiadomić o tym niezwłocznie D. (...) Klienta (...), aby uzyskać informacje o wysokości rachunku telefonicznego lub informację o wysokości nieuregulowanych należności w sposób określony w ust. 4.

§ 17 ust. 5 Regulaminu także przewidywał, że jeżeli Abonent nie ureguluje zobowiązań wobec (...) Sp. z o.o. w oznaczonym terminie płatności lub naruszy postanowienia Regulaminu, (...) Sp. z o.o. ma prawo do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym. Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym może nastąpić po podjęciu przez (...) Sp. z o.o. działań mających na celu poinformowanie Abonenta o fakcie nieterminowego regulowania płatności, w szczególności poprzez wysłanie przez (...) Sp. z o.o. krótkiej wiadomości tekstowej lub w formie telefonicznego kontaktu konsultanta Centrum Telefonicznego(...) lub w formie pisemnych zawiadomień.

dowód : - potwierdzona kopia umowy z dnia 02.09.2014 r. wraz z załącznikami - k. 39 – 46

- potwierdzona kopia Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...) Sp. z o.o. dla Abonentów – k. 47-50

- zeznania pozwanego M. C. – k. 141 – 142

(...) Sp. z o.o. nie przysyłał rachunków telefonicznych w formie papierowej. M. C. zgłaszał to do Operatora. W związku z nieregulowaniem zobowiązań dnia 08 grudnia 2014 r. (...) Sp. z o.o. dokonał stałej dezaktywacji karty SIM z przypisanym M. C. numerem, a następnie została rozwiązana Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych pismem z dnia 22.12.2014 r. (...) Sp. z o.o. obciążył też M. C. karą umowną 1305,00 zł za niedotrzymanie warunków umowy, od czego M. C. zgłosił dnia 05.01.2015 r. reklamację. (...) Sp. z o.o. w odpowiedzi z dnia 28 stycznia 2015 r. na zgłoszoną reklamację poinformował, że mając uwadze naszą dotychczasową współpracę oraz zaistniałą sytuację może nastąpić odstąpienie od żądania zapłaty kary umownej i reaktywacja usług w przypadku podpisania Umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, umożliwiającej reaktywację karty SIM z numerem (...) w dowolnym punkcie sprzedaży sieci (...), w najbliższym terminie, tj. nie później niż do 08.02.2015 r. Warunkiem skorzystania z powyższej propozycji jest brak posiadania wobec (...) jakichkolwiek zaległości (z wyjątkiem kary umownej). Jednocześnie poinformowano M. C., że na jego koncie abonenckim numer (...) została wyłączona opcja e-faktury w dniu 28 stycznia 2015 r.

Dnia 03 lutego 2015 r. M. C. zapłacił kwotę 106,76 zł tytułem zapłaty za usługi telekomunikacyjne w Sklepie (...) w T. przy ul. (...).

Dowód: - zeznania pozwanego M. C. – k. 141 – 142

- nagrania z rozmów telefonicznych pozwanego z przedstawicielem (...) Sp. z o.o. – płyta CD przesłana przez (...) Sp. z o.o. wraz z pismem z dnia 25.02.2019 r. oraz wyjaśnienia (...) co do daty odbycia tychże rozmów zawarte w piśmie z dnia 18.04.2019 r. – k. 124 – 125 i k 136

- potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia reklamacji z dnia 05.01.2015 r. – k.93

- informacja o rozpatrzeniu reklamacji z dnia 28.01.2015 r. – k. 92

- potwierdzenie wpłaty kwoty 106,76 zł -k.94 i k.140

Dnia 04 lutego 2015 r. doszło do zawarcia pomiędzy (...) spółką z o.o. w W. a M. C. kolejnej umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci (...). Umowa została zawarta na czas określony - od 04.02.2015 r. do 09.09.2016

w ramach promocji (...) S. K. (...). W umowie określono karę umowną na kwotę 1305,00 zł. W umowie określono , że rachunek telefoniczny ma być przesyłany w formie papierowej.

Mimo zawarcia nowej umowy i wyraźnego zastrzeżenia , że rachunek telefoniczny ma być przesyłany w formie papierowej (...) Sp. z o.o. nadal nie przysłało M. C. rachunków telefonicznych . Zgłaszał powyższe operatorowi bądź otrzymywał informację o zadłużeniu i odsetkach , wówczas regulował należności w Sklepie (...) w T. przy ul. (...) . Na dzień 03.02.2015 r. M. C. posiadał w stosunku do (...) nadpłatę w płatnościach w kwocie 9,36 zł . Dnia 18.02.2015 r, wystawiono fakturę na kwotę 112,63 zł i notę odsetkową w kwocie 1,14 zł. 18.03.2015 r. wystawiono kolejną fakturę na kwotę 59,38 zł i notę odsetkową na kwotę 8,30 zł . Dnia 03.04.2015 r. M. C. wpłacił na rzecz (...) z o.o kwotę 114,08 zł, po wpłacie pozostało saldo na kwotę 58,32 zł. Dnia 18.04.2015 r. (...) z o.o wystawiła fakturę nr (...) za okres o od 17.03.2015 r. do 16.04.2015 r. Jednocześnie w swej dokumentacji (...) z o.o odnotował , że wystawiono fakturę nr (...) na kwotę 11,40 zł, a zadłużenie M. C. na ten dzień wynosi 69,72 zł . Dnia 29.04.2015r. Polkomtel Sp. z o.o skierował do M. C. wezwanie do zapłaty z dnia 29.04.2015 r. , w którym poinformował , że do dnia 29.04.2015 r, nie otrzymał płatności 58,32 zł i wezwał do dokonania tej wpłaty do dnia 06.05.2015 r., z zastrzeżeniem , że w przypadku braku zapłaty tej kwoty nastąpi rozwiązanie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz naliczenie kary umownej , o ile nie upłynął czas trwania tej umowy określony w regulaminie promocji. M. C. dnia 08.05.2015 r. wpłacił tę kwotę w Sklepie (...) w T. przy ul. (...) , co zostaje odnotowane przez Operatora dnia 09.05.2015 r.

Dnia 18 maja 2015 r . (...) spółką z o.o. w W. wystawiło w stosunku do M. C. notę obciążeniową (...) na kwotę 930,00 zł jako karę umowną za niedotrzymanie warunków promocji z terminem płatności do 01.06.2015 r. Na koncie M. C. w dniu 18.05.2015 figuruje jedynie niedopłata w kwocie 11,40 zł z tytułu faktury nr (...), która faktycznie była wystawiona na inną kwotę . Następnie pismem z dnia 20 maja 2015 r. (...) spółką z o.o. w W. informuje M. C. , że do dnia 20.05.2015 r. nie otrzymała płatności na kwotę 941,64 zł z tytułu świadczonych przez (...) Sp. z o.o. usług telekomunikacyjnych i w związku z tym zostaje rozwiązana umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych. (...) wystawia kolejne noty odsetkowe naliczając odsetki od kwot 11,40 zł i 930,00 zł : (...), (...), (...) i (...).

Dowód : - umowa z dnia 04.02.2015 r. – k. 95 i k.139

- zeznania pozwanego M. C. – k. 141 – 142

- faktura nr (...) - k. 51 – 52 ,k.63 - 65

- wezwanie do zapłaty z dnia 29 kwietnia 2015 r. – k. 140

- dowód wpłaty kwoty 58,32 z dnia 08.05.2015 r. - k.94 i k.140

- nota obciążeniowa (...) – k. 52 v , k.66

- kopia oświadczenia o rozwiązaniu umowy i wezwanie do zapłaty z dnia 20.05.2015 r. oraz zestawienie faktur i zarejestrowanych wpłat na koncie pozwanego przesłane przez (...) spółką z o.o. w W. wraz z pismem z dnia 18.04.2019 r. – k. 136 – 138

- noty odsetkowe wystawione przez Polkomtel Sp. z o.o – k. 53 -56, k.67 – 70

(...) spółka z o.o. w W. zawarła z (...) (...) z(...)dnia 29 października 2015 r. umowę sprzedaży wierzytelności . Przedmiotem umowy było przeniesienie na nabywcę wierzytelności pieniężnych przysługujących (...) z o.o w stosunku do dłużników z tytułu zawartych przez (...)z dłużnikami umów, w tym w szczególności umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych . Wykaz wierzytelności objętych umową został zawarty w załączniku nr 1 do umowy. Umową sprzedaży objęto także wierzytelności (...) w stosunku do M. C. jak wskazano w kwocie 969,99 zł pod poz.11207 załącznika nr 1 . Pismem z dnia 15.12.2015 r. (...) spółka z o.o. w W. poinformowała M. C. o zbyciu wierzytelności w stosunku do niego w kwocie 969,99 zł . Pismem z dnia 11.01.2016 r. (...) S.A. działający w imieniu (...)(...)wezwał M. C. do zapłaty nabytej na podstawie umowy z dnia 29.10.2015 r. wierzytelności w kwocie wynoszącej na dzień 18.01.2016

r. 970,64 zł pod rygorem skierowania sprawy do sądu . Były też telefony do M. C. , który informował , że nie zapłaci żądanej kwoty , gdyż nie jest winny rozwiązania umowy z (...) Sp. z o.o.

dowód: - potwierdzona kopia umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 29 października 2015 r. wraz załącznikiem nr 1 i odpisem z KRS - k. 26 – 36

- zawiadomienie o sprzedaży wierzytelności – k. 37

- wezwanie z dnia 11.01.2016 r. k. 38

- zeznania pozwanego M. C. – k. 141 – 142

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dowodów z dokumentów dołączonych do akt sprawy przez powoda i pozwanego wyżej szczegółowo opisanych oraz przesłanych przez (...) spółkę z o.o. w W. . Autentyczność i wiarygodność tych dowodów nie budziła wątpliwości Sądu i nie była kwestionowana przez strony. Sąd oparł się także na przesłanej przez (...) spółką z o.o. w W. płycie CD z nagraniami rozmów pozwanego z przedstawicielem operatora , z której dowód przeprowadził na rozprawie w dniu 03 kwietnia 2019 r. Sąd ustalając stan faktyczny uwzględnił także zeznania pozwanego M. C. (k. 141 – 142 ) , którym Sąd dał wiarę , gdyż znajdują one potwierdzenie w pozostałym zebranych w sprawie materiale dowodowym w postaci zgromadzonych dokumentów , natomiast informacja z (...) Sp. z o.o. zawarta w odpowiedzi z dnia 18 kwietnia 2019 r. o przesyłaniu pozwanemu faktur papierowych nie została w żaden sposób wykazana, należy zaznaczyć też, że w odpowiedzi tejże(...) wskazał, że za przesyłanie rachunków telefonicznych ogólnych w wersji papierowej nie były pobierane opłaty, pozwany twierdził zaś, że opłacał dodatkowo 10 zł. Twierdzenia pozwanego znajdują potwierdzenie w warunkach promocji Taryfy (...) bez limitu ( k.43 - 45 akt) , z których wynika, że abonament dla abonentów którzy aktywowali e – Fakturę był niższy o 10 zł.

Sąd zważył, co następuje:

Powód dochodzi w niniejszej sprawie wierzytelności z tytułu łączącej pozwanego M. C. z (...) spółką z o.o. w W. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych , faktycznie z dnia 04.02.2015 r. , które powód nabył na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 29 października 2015 r.

Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (§ 2 art. 509 k.c.). Na skutek przelewu wierzytelność cedenta (dotychczasowego wierzyciela) przechodzi na cesjonariusza (nabywcę wierzytelności) w takim stanie, w jakim dotychczas istniała. Zasadniczo cesja nie wpływa na kształt wierzytelności, zmienia się jedynie podmiot uprawniony do żądania świadczenia.

Zgodnie z treścią art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, natomiast z art. 232 kpc wynika, że strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, są one bowiem dysponentami postępowania. Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód. W przedmiotowej sprawie to powód powinien udowodnić, że pozwany zobowiązany jest zapłacić mu należność w opisanej pozwem wysokości oraz że wierzytelność dochodzona pozwem została przelana przez pierwotnego wierzyciela na powoda.

Na dochodzoną przez powoda należność składa się należność z noty obciążeniowej (...) wystawionej przez (...) dnia 18 maja 2015 r. na kwotę 930,00 zł jako karę umowną za niedotrzymanie warunków promocji, z terminem płatności do 01.06.2015r. W ocenie Sądu , w oparciu o przedstawione przez powoda dowody , (...) spółka z o.o. w W. nie miał podstaw , aby w dniu 18 maja 2005 roku obciążać pozwanego M. C. w/w karą umowną. Zgodnie z § 5 ust. 2 warunków umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci (...)jedynie w przypadku jednostronnego rozwiązania umowy przez Abonenta lub przez (...) Sp. z o.o. z winy Abonenta przed upływem terminu na jaki została zawarta umowa , Abonent zobowiązany jest do zapłaty na rzecz (...) Sp. z o.o. kary umownej w wysokości określonej na stronie 1 umowy ,

przy czym wysokość kary umownej będzie pomniejszona o proporcjonalną jej wartość za okres od zawarcia umowy do jej rozwiązania . Dnia 18 maja 2015 roku umowa łącząca pozwanego z (...) Sp. z o.o. nie była rozwiązana i nie było w tym dniu podstaw do obciążania pozwanego karą umowną. (...)rozwiązał umowę dopiero pismem z 20.05.2015 roku jako podstawę wskazując brak do zapłaty kwotę 941,64 zł, na którą to kwotę składała się przede wszystkim kwota kary umownej 930 zł. Zgodnie z § 3 ust. 7 warunków umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci (...), (...) Sp. z o.o. zastrzegł sobie prawo do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, z tym , że rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jeżeli Abonent nie ureguluje zobowiązań wobec (...) Sp. z o.o. , w oznaczonym terminie płatności lub naruszy postanowienia Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...) Sp. z o.o. dla Abonentów, jednakże mogło nastąpić to po podjęciu przez (...) Sp. z o.o. działań mających na celu poinformowanie Abonenta o fakcie nieterminowego regulowania płatności, w szczególności poprzez wystanie przez (...) Sp. z o.o. krótkiej wiadomości tekstowej lub w formie telefonicznego kontaktu konsultanta Centrum (...) Sp. z o.o. lub w formie pisemnych zawiadomień , czego powód także nie wykazał . Należy mieć też na uwadze, że , że regulowanie płatności przez pozwanego po terminie wynikało z systematycznego niewywiązywania się przez(...) z umowy z M. C. w zakresie obowiązku przysyłania mu faktur za usługi telekomunikacyjny w wersji papierowej , co miało miejsce nadal , mimo złożonej przez pozwanego reklamacji i jej uwzględnienia skutkującego podpisaniem nowej umowy w dniu 04.02.2015 roku. Zauważyć też należy , że obowiązek zapłaty kary umownej może być powiązany wyłącznie z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego, co wynika z brzmienia art. 483 § 1 k.c., czego powód też nie wykazał. Tak więc skoro brak było podstaw do obciążania pozwanego przez (...) spółkę z o.o. w W. w dniu 18.05.2015 r. zapłatą kwoty 930,00 zł, to brak jest też podstaw do żądania zapłaty tej kwoty przez powoda oraz brak jest też podstaw to naliczania od tej kwoty odsetek , na które Polkomtel wystawił noty odsetkowe : (...) i (...).

W ocenie Sądu także żądanie zapłaty kwoty 11, 40 zł jako należności z faktury z dnia 18.04.2019 r, nr (...) ( k. 51 - 52 ) jest niezasadne. Powód nie wyjaśnił bowiem rozbieżności wynikających z tego , że faktura ta opiewa na kwotę 47,61 zł , zaś Polkomtel w swej dokumentacji odnotował ją jako fakturę w kwocie 11, 40 zł ( zestawienie wystawionych faktur i wpłat przesłane przez (...) Sp. z o.o. wraz z pismem z dnia 18.04.2019 r.) . Nadto już po dacie wystawienia tej faktury (...) Sp. z o.o. w informował pozwanego , że na dzień 29.04.2019 r. zalega z płatnościami w kwocie 58,32 zł i pozwany tę kwotę 58,32 zł uiścił dnia 08.05.2015 r. ( dowód wpłaty – k. 94 i k. 140 ) . Tym samym brak też było podstaw do wystawienia przez (...)not odsetkowych (...), (...), (...) i (...) oraz ponowne naliczenie odsetek przez powoda odsetek od kwoty 11,40 w wysokości 1,19 zł, obejmujące także okresy za które zostały wystawione noty odsetkowe przez (...) spółka z o.o. w W. .

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd uznał żądanie pozwu za niezasadne i w punkcie I sentencji orzeczenia oddalił powództwo . W punkcie II sentencji orzeczenia Sąd ustalił , że koszty procesu ponosi powód we własnym zakresie, brak było więc podstaw, zgodnie z art. 98 kpc , do obciążenia kosztami procesu pozwanego.