

Sygn. akt: I C 59/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

(zaoczny w stosunku do R. S. (1))

Dnia 5 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Ewa Melkowska-Bublik
Protokolant:	st. sekr. sądowy Barbara Urtnowska

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2017 r. w Chełmnie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. w W.

przeciwko małoletnim M. S. i K. S. reprezentowanym przez przedstawiciela ustawowego matkę A. K., I. D., R. S. (1)

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

orzeka:

I. Zwolnić od egzekucji pojazd marki F. (...) o nr rej. (...) nr nadwozia (...) rok produkcji 2005, zajętego w toku postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. w sprawach Kmp (...), Km (...), Km (...),

II. Wyrokowi nadać rygor natychmiastowej wykonalności.

III. Odstąpić od obciążenia pozwanych kosztami procesu.

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. w W. wystąpił z pozwem przeciwko małoletnim M. S. i K. S. reprezentowanym przez ustawowego przedstawiciela matkę A. O. R. S. (1) ,w którym wniósł o zwolnienie spod egzekucji zajętego pojazdu marki F. (...), nr rej. (...), nr nadwozia

(...), rok produkcji 2005, zajętego na wniosek

pozwanych małoletnich wierzycieli przez Komornika S. przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G., w sprawie (...),a który w całości stanowi własność powoda. Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych, o przeprowadzenie rozprawy także podczas nieobecności powoda ,o zawieszenie - w trybie zabezpieczenia powództwa -postępowania egzekucyjnego

prowadzonego przez Komornika S. przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. sygn. akt (...), w części dotyczącej egzekucji zajętego pojazdu marki F. (...), nr rej. (...),nr nadwozia

(...), rok produkcji 2005, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy. Nadto powód złożył wnioski dowodowe.

W uzasadnieniu swojego żądania powód wskazał że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. prowadzi pod sygnaturą akt (...) postępowanie egzekucyjne z wniosku pozwanych wierzycieli przeciwko R. S. (2). Podczas czynności egzekucyjnych komornik zajął pojazd marki F. (...), nr rej. (...), nr nadwozia (...), rok produkcji 2005. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. pismem z dnia 20.12.2016 r. (odebrany przez powoda w dniu 28.12.2016 r.) zawiadomił powoda o zajęciu przedmiotowego pojazdu w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym z wniosku pozwanych wierzycieli. Jednocześnie komornik zawiadomił, iż z godnie z oświadczeniem pozwanego dłużnika powód jest współwłaścicielem przedmiotowego pojazdu.

W związku z zawiadomieniem powód wystąpił do przedstawiciela ustawowego pozwanych wierzycieli z prośbą o zwolnienie zajętego pojazdu spod egzekucji komorniczej. Kopia wniosku powoda przesłana została także do prowadzącego egzekucję komornika. Do dnia wytoczenia pozwu do komornika nie wpłynął wniosek pozwanych wierzycieli w tym przedmiocie.

Powód wskazał, że pojazd marki F. (...), nr rej. (...), stanowi zabezpieczenie umowy kredytu nr (...) zawartej pomiędzy R. S. (1) prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO (...), a powodem na podstawie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie samochodu z dnia 20.02.2007r. Mocą tej umowy powstała następująca współwłasność tego samochodu: 49% objął powód, a 51% udziału pozostało u R. S. (1). W związku z wypowiedzeniem przytoczonej powyżej umowy kredytowej, upływem okresu wypowiedzenia oraz brakiem spłaty należności (...) Banku S.A., przedmiotowy pojazd, na podstawie § 3 umowy przewłaszczenia, przeszedł na własność powoda w związku z czym stał się on całkowitym jego właścicielem.

Jednocześnie powód wskazał, że wysłał do R. S. (1) wypowiedzenie wyżej wymienionej umowy kredytowej na adres wskazany przez R. S. (1) w umowie. Przesyłka polecona skierowana do R. S. (1) została zwrócona z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Zgodnie z §15 Ogólnych warunków umów w zakresie kredytowania pojazdów w (...) Banku S.A. (stanowiących załącznik do umowy kredytowej) wszelka korespondencja wysyłana przez Bank kierowana jest na adres wskazany przez Klienta przy zawarciu umowy, chyba że klient powiadomi bank o zmianie adresu. Klient nie powiadomił banku o zmianie adresu. Jednocześnie powód wskazał, że wypowiedzenie zostało również wysłane na aktualny adres prowadzenia przez R. S. (1) działalności gospodarczej - również ta przesyłka została zwrócona z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Wobec powyższego uznać należy, że umowa została skutecznie wypowiedziana.

Kredyt udzielony R. S. (1) jest wymagalny - przyjęte zabezpieczenie w postaci umowy przewłaszczenia udziału w wysokości 49/100 prawa własności pojazdu wraz z warunkowym przeniesieniem pozostałej części udziału w prawie własności na wypadek wypowiedzenia umowy kredytowej, jest ustanowionym zabezpieczeniem udzielonego kredytu. Kredyt udzielony R. S. (1) został przeznaczony na zakup przedmiotowego pojazdu a zatem gdyby nie środki pozostawione do dyspozycji kredytobiorcy, pojazd ten nie wszedłby w skład jego majątku. Co istotne udzielenie kredytu oznacza, pozostawienie środków finansowych banku do dyspozycji kredytobiorcy - a zatem w przypadku ich wykorzystania dochodzi do nabycia rzeczy ze środków należących do banku. Zbycie pojazdu przez komornika w postępowaniu egzekucyjnym oznaczać będzie, że bank utraci zabezpieczenie udzielonego kredytu. Aktualnie prowadzone w stosunku do R. S. (1) postępowanie egzekucyjne nie rokuje szybkiej spłaty należności zatem kontynuowanie postępowania egzekucyjnego toczonego zajętego pojazdu może skutkować jego sprzedażą na drodze licytacji, a tym samym naruszyć prawo własności powoda. W związku z tym wniosek o zabezpieczenie powództwa został uwiarygodniony, a interes prawny wykazany.

W piśmie procesowym z dnia 5 lutego 2017r. powód złożył wniosek o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze pozwanego - I. D.. Nadto złożył wniosek o solidarne zasądzenie kosztów procesu oraz złożył wnioski dowodowe. W uzasadnieniu tego wniosku pod wskazał, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. pismami z dnia 10.01.2017 r. (odebranymi przez powoda w dniu 17.01.2017 r.) zawiadomił powoda, o zajęciu przedmiotowego pojazdu w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym z wniosku wierzyciela I. D. przeciwko dłużnikowi R. S. (1). W związku z zawiadomieniem powód wystąpił do wierzyciela I. D. z prośbą o zwolnienie zajętego pojazdu spod egzekucji komorniczej. Kopia wniosku powoda przesłana została także do prowadzącego egzekucję komornika. Do dnia wytoczenia pozwu strona powodowa nie otrzymała ani od wierzyciela ani od Komornika S. przy Sądzie Rejonowym

w Chełmnie M. G. informacji o umorzeniu egzekucji z przedmiotowej ruchomości. Argumentacja przedstawiona w pozwie z uwagi na istniejące współuczestnictwo ma zastosowanie również wobec osób, co do których powód wnosi o ich wezwanie do udziału w sprawie w charakterze pozwanych. Tym samym powód powołuje się wobec wyżej wymienionych na wnioski dowodowe oraz twierdzenia zgłoszone w pozwie.

A. K. w imieniu małoletnich pozwanych M. i K. S. na pierwszej rozprawie, wyznaczonej na dzień 9 maja 2017r. uznała powództwo. Uczyniła to po wyjaśnieniu przez sąd istoty żądania pozwu. A. K. wyjaśniła, że po otrzymaniu pozwu kontaktowała się telefonicznie z kancelarią prowadzącą sprawę egzekucyjną aby zapytać w jaki sposób ma zwolnić zajęty samochód spod egzekucji, lecz uzyskała odpowiedź od pracownika kancelarii, że nie jest prawnikiem i nie udziela porad prawnych.

I. D. również na pierwszej rozprawie po wezwaniu jej do sprawy w charakterze pozwanej uznała powództwo. Stwierdziła, że konsultowała sprawę z prawnikiem i, który zasugerował jej pozostawienie sprawy do rozstrzygnięcia sądu.

R. S. (1) nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

Przeciwko R. S. (1) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie R. G. prowadzi postępowanie egzekucyjne z wniosku małoletnich wierzycieli M. S. i K. S. reprezentowanych przez matkę A. K. (Kmp (...)) oraz wniosku wierzycielki I. D. (Km (...) i (...)) .W tych postępowaniach egzekucyjnych komornik dokonał zajęcia samochodu marki F. (...) nr rejestracyjny (...). Komornik sądowy zawiadomił powoda o zajęciu przedmiotowego pojazdu w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych. Jednocześnie komornik zawiadomił powoda iż zgodnie z oświadczeniem dłużnika R. S. (1) powód jest współwłaścicielem pojazdu . W tej sytuacji powód skierował pisma do prowadzących egzekucję wierzycieli tj. matki małoletnich A. K. oraz I. D. o zwolnienie zajętego samochodu spod egzekucji. Pisma te pozostały bez odpowiedzi.

Dowód: - akta egzekucyjne (...)93-94, k.97

- akta egzekucyjne Km (...) k. 12, k. 14
- akta egzekucyjne Km (...) k.51, k.53

Pojazd marki F. (...), nr rej. (...), stanowi zabezpieczenie umowy kredytu nr (...) zawartej pomiędzy R. S. (1) prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...), a powodem na podstawie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie samochodu z dnia 20.02.2007r. Mocą tej umowy powstała współwłasność tego samochodu: 49% objął powód, a 51% udziału pozostało u R. S. (1).

W związku z wypowiedzeniem tej umowy, upływem okresu wypowiedzenia oraz brakiem spłaty należności, przedmiotowy pojazd, na podstawie § 3 umowy przewłaszczenia, przeszedł na własność powoda w związku z czym stał się on całkowitym jego właścicielem.

Powód wysłał do R. S. (1) wypowiedzenie umowy kredytowej na adres wskazany przez R. S. (1) w umowie. Przesyłka polecona skierowana do R. S. (1) została zwrócona z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Zgodnie z §15 Ogólnych warunków umów w zakresie kredytowania pojazdów w (...) Banku S.A. (stanowiących załącznik do umowy kredytowej) wszelka korespondencja wysyłana przez Bank kierowana jest na adres wskazany przez klienta przy zawarciu umowy, chyba że klient powiadomi bank o zmianie adresu. R. S. (1) nie powiadomił banku o zmianie adresu. Wypowiedzenie zostało również wysłane na aktualny adres prowadzenia przez R. S. (1) działalności gospodarczej - również ta przesyłka została zwrócona z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Wobec powyższego uznać należy, że umowa została skutecznie wypowiedziana.

Dowód:- umowa kredytu nr (...) z dnia 20.10.201 Or k. 8-10 akt

- umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 20.10.2010r k.l 1-12 akt
- wypowiedzenie umowy kredytu i dowód nadania jej R. S. (1) k. 13-15 akt, k.l6-18
- ogólne warunki umów w zakresie kredytowania pojazdów w (...) Banku S.A. k.l9-20

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, zajęty w toku prowadzonych wobec R. S. (1) postępowań egzekucyjnych samochód stanowi własność powoda.

Skierowanie więc egzekucji do tego pojazdu stanowi naruszenie praw powoda. Przepis art 841 par1 kpc stanowi, że osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. W niniejszej sprawie, jak wyżej wskazano, matka małoletnich pozwanych oraz pozwana I. D. uznały powództwo na pierwszej rozprawie. Brak ich reakcji w sprawie zwolnienia zajętego pojazdu spod egzekucji w okresie przed wytoczeniem powództwa spowodowany był niezrozumieniem sytuacji. Pozwany R. S. (1) nie stawiał się na rozprawy, nie zajął jakiegokolwiek stanowiska w sprawie - wyrok w stosunku do niego jest zaoczny

Mając powyższe na uwadze sąd zwolnił zajęty samochód spod egzekucji(pkt.I), wyrokowi nadał rygor natychmiastowej wykonalności- art. 333 par1 pkt 2ikpc (pkt.II). Sąd odstąpił od obciążania pozwanych kosztami procesu, mając na uwadze małoletność powodów, uznanie powództwa a w przypadku R. S. (1) niewiedzę o skutecznym wypowiedzeniu umowy kredytu