

Sygn. akt I C 905 /16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2017 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Julita Preis

Protokolant: sekr. sąd. Małgorzata Beska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 września 2017 roku w C.

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w B.

przeciwko M. O.

o zapłatę

orzeka :

I. Zasądza od pozwanego M. O. , zobowiązanego z weksla , na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w B. kwotę 3695,83 zł (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt trzy grosze) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od następujących kwot:

- od kwoty 5101,83 zł od dnia 02 grudnia 2015 r. do dnia 20 maja 2016 r.
- od kwoty 4601,83 zł od dnia 21 maja 2016 r. do dnia 29 czerwca 2016 r.
- od kwoty 4546,83 zł od dnia 30 czerwca 2016 r. do dnia 29 lipca 2016 r.
- od kwoty 4441,83 zł od dnia 30 lipca 2016 r. do dnia 17 września 2016 r.
- od kwoty 4331,83 zł od dnia 18 września 2016 r. do dnia 28 września 2016 r.
- od kwoty 4276,83 zł od dnia 29 września 2016 r. do dnia 19 stycznia 2017 r.
- od kwoty 4216,83 zł od dnia 20 stycznia 2017 r. do dnia 29 maja 2017 r.
- od kwoty 3695,83 zł od dnia 30 maja 2017 r. do dnia 27 września 2017 r.

II. Umarza postępowanie co do żądania zapłaty kwoty 1406,00 zł (jeden tysiąc czterysta sześć złotych)

III. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2667,00 zł (dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt siedem złotych) z tytułu kosztów procesu.

IV. Zasądzone w punktach I i III wyroku świadczenia , rozkłada na następujące raty :

- 68 (sześćdziesiąt osiem) miesięcznych rat w kwocie po 100,00 zł (sto złotych) każda z rat , płatnych do ostatniego dnia każdego miesiąca , począwszy od października 2017 r.

- ostanía rata w kwocie 47,39 zł (czterdzieści siedem złotych trzydzieści dziewięć groszy) płatna do dnia 30 czerwca 2023 r.,

z tym zastrzeżeniem , że w przypadku uchybienia przez pozwanego w spłacie kwoty odpowiadającej wysokości dwóch rat , wymagalna stanie się cała pozostała do spłaty należność, o której mowa w punkcie I wyroku wraz z niezapłaconymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczonymi do dnia zapłaty oraz koszty procesu, o których mowa w punkcie III niniejszego orzeczenia.

V. Nakazuje zwrócić powodowi (...) S.A. z siedzibą w B. ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Chełmnie kwotę 187,00 zł (sto osiemdziesiąt siedem złotych) z tytułu nadpłaconej opłaty sądowej .

I C 905/16

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w B. w pozwie złożonym dnia 05 lutego 2016 r. do Sądu Rejonowego w Bielsku Białej skierowanym przeciwko pozwanemu M. O. domagał się :

- wydania nakazu zapłaty z weksla w postępowaniu nakazowym na podstawie 485 § 2 kpc i orzeczenia nim, że pozwany winien zapłacić powodowi kwotę 5101,83 zł, z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 02 grudnia 2015 r. do dnia zapłaty oraz z kosztami procesu wg norm przepisanych, w tym kosztami zastępstwa procesowego,

- doręczenia nakazu zapłaty wraz z klauzulą wykonalności na adres powoda i zasądzenia kosztów postępowania klauzulowego,

a w przypadku wniesienia zarzutów powód wniósł o:

- utrzymanie wyrokiem nakazu zapłaty w mocy , po rozpatrzeniu sprawy w postępowaniu zwykłym;

- rozpoznanie sprawy pod nieobecność powoda lub jego przedstawiciela;

- zasądzenie od pozwanego dalszych kosztów postępowania.

W uzasadnieniu żądania pozwu powód wskazał, że pozwany zobowiązał się poprzez podpisanie weksla dnia 05 marca 2015 r. do zapłaty w dniu 01 grudnia 2015 r. kwoty wskazanej na wekslu w wysokości 5411,83 zł. Dlatego powód wezwał w dniu 01 listopada 2015 r. stronę pozwaną do wykupu weksla. Pozwany wpłacił na konto powoda kwotę 310,00 zł, jednak zaprzestał spłacania reszty roszczeń. Powód , zgodnie z pkt.13.1 umowy , na podstawie 359§ 2 kc żąda odsetek umownych za opóźnienie wynoszących czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP. Pozwany podpisując własnoręcznie kalendarz spłat raty znał doskonale wysokość zobowiązania i termin spłaty.

Sąd Rejonowy w Bielsku Białej postanowieniem z dnia 17 czerwca 2016 r. stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Chełmnie .

Zarządzeniem z dnia 20 grudnia 2016 r. Sąd stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i sprawę skierował do rozpoznania w trybie postępowania uproszczonego.

W piśmie procesowym z dnia 14 marca 2017 r. pełnomocnik powoda sprecyzowała żądanie pozwu w ten sposób , że wnosi o wydanie nakazu zapłaty na mocy którego pozwany M. O. zostanie zobowiązany do zapłaty na rzecz (...) S.A. wskazanej w pozwie należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Na rozprawie w dniu 31 marca 2017 r. pozwany M. O. oświadczył, że zgadza się z żądaniem pozwu, ale nie jest w stanie w całości spłacić tego zadłużenia. Wskazał, że pracuje, ale zarabia najniższe wynagrodzenie, ma też inne zobowiązania. Wniósł o spłatę należności w ratach po 85 zł miesięcznie.

W piśmie procesowym z dnia 27 kwietnia 2017 r. pełnomocnik powoda

wskazała, że powód zgadza się na rozłożenie dochodzonej należności głównej wraz z odsetkami i należnymi powódce kosztami procesu na raty w minimalnej wysokości 150,00 zł miesięcznie aż do wyczerpania należności, z zastrzeżeniem, iż niezapłacenie dwóch rat w terminie spowoduje natychmiastową wymagalność całego zobowiązania. Z kolei w piśmie procesowym z dnia 29 maja 2017 r. pełnomocnik powoda wskazała, że w okresie od wniesienia pozwu do chwili sporządzenia pisma pozwany dokonał wpłat w łącznej kwocie 1406,00 zł, zatem o tę kwotę ogranicza żądanie pozwu wraz z zrzeczeniem się roszczenia, wskazując jednocześnie, że przedmiotowa kwota została zarachowana na poczet należności głównej.

Sąd ustalił, co następuje:

M. O. zawarł z (...) S.A. w B. w dniu 05 marca 2015 r., umowę pożyczki nr (...). W związku z zawarciem tejże umowy M. O. wystawił weksel in blanco.

M. O. nie wywiązał się z umowy pożyczki z dnia 05.03.2015 r. Nie spłacał należności z umowy pożyczki, bo stracił pracę i nie miał możliwości dokonywania spłat. Zwracał się do (...) S.A. o odroczenie spłaty, ale nie dostał na swój wniosek żadnej odpowiedzi. (...) S.A. wypowiedziało umowę pożyczki M. O., pismem z dnia 01 listopada 2015 r., ze względu na poważne naruszenie przez niego postanowień umowy z dnia 05.03.2015 r., polegające na nie płaceniu swoich zobowiązań zgodnie z ustalonym kalendarzem spłat do w/w pożyczki, umowę pożyczki z zachowaniem terminu 30 dni, co czyni wszystkie jego zobowiązania dotyczące w/w umowy wymagalnymi. (...) S.A. wskazał, że dług na dzień sporządzenia pisma to 5411,83 zł. Na kwotę tę składają się kwota niespłaconej pożyczki – 4429,00 zł, kwota obliczona na podstawie pkt. 11.2 a postanowień umowy - 50,11 zł, kwota obliczona na podstawie pkt. 11.2 b postanowień umowy - 885,80 zł, kwota obliczona na podstawie pkt. 11.2 c postanowień umowy - 45,00 zł i umowne odsetkiienne obliczone na podstawie pkt. 13.1 umowy - 1,92 zł. (...) S.A. zawiadomił, że „zgodnie z odpowiednimi postanowieniami umowy oraz deklaracji wekslowej wystawiony przez M. O. weksel in blanco został wypełniony i w przypadku nie otrzymania zapłaty od niego w ciągu najbliższych 30 dni, sprawa zostanie skierowana na drogę sądową do rozpoznania przez Sąd Powszechny.

W wekslu wystawionym dnia 05 marca 2015 r., po jego wypełnieniu, M. O. zobowiązał się do zapłaty na rzecz (...) S.A w B. dnia 01 grudnia 2015 r. kwoty 5411,83 zł z ustaleniem miejsca płatności weksla w B.. M. O. po wezwaniu do zapłaty zapłacił 310,00 zł. Już po wystąpieniu przeciwko M. O. przez (...) S.A. z powództwem M. O. wpłacił łącznie kwotę 1406,00 zł, w tym: 20.05.2016 r. – 500,00 zł, 29.06.2016 r. – 50,00 zł, 29.07.2016 r. – 105,00 zł, 17.09.2016 r. – 110,00 zł, 28.09.2016 r. – 55,00 zł, 19.01.2017 r. – 60,00 zł.

M. O. jest aktualnie zatrudniony na czas określony do końca 2017 r. Otrzymuje wynagrodzenie w wysokości obowiązującej płacy minimalnej. Ma też inne zadłużenia, jest w stosunku do niego prowadzona egzekucja przez Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym w Chełmnie M. G. . Mieszka z rodzicami i dokłada się do utrzymania.

dowód: - weksel z dnia 05.03.2015 r. – k.6

- pismo z dnia 01.11.2015 r. – k. 7

- kopie dowodów wpłat dokonanych przez pozwanego na rzecz powoda – k. 35 – 40.

- zeznania pozwanego M. O. – k. 63 v

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie w/w dokumentów oraz na podstawie zeznań pozwanego M. O., którym Sąd dał wiarę, gdyż nie było między nimi a pozostałym zebrany materiał dowodowy sprzeczności.

Sąd zważył co następuje:

Powód (...) S.A w B. dochodzi roszczeń z weksla z dnia 05.03.2015 r., wystawionego przez pozwanego M. O.. Pozwany co do zasady nie kwestionował roszczenia.

W wekslu wystawionym dnia 05 marca 2015 r., po jego wypełnieniu, M. O. zobowiązał się do zapłaty na rzecz (...) S.A w B. do dnia 01 grudnia 2015 r. kwoty 5411,83 zł z ustaleniem miejsca płatności weksla w B.. Weksel złożony przez powoda spełnia wymagania weksla własnego z 101 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 160). Zgodnie z art. 48 prawa wekslowego posiadacz weksla może żądać od zwrotnie zobowiązanego:

- nie przyjętej lub nie zapłaconej sumy wekslowej wraz z odsetkami umownymi (o ich dopuszczalności rozstrzyga art. 5 prawa wekslowego);
- odsetek w wysokości 6%, a przy wekslach wystawionych i płatnych w Polsce odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia płatności;
- kosztów protestu, dokonanych zawiadomień tudzież innych kosztów (np. prowadzonej korespondencji);
- określonej w art. 48 prowizji komisowej.

Wyliczenie to jest wyczerpujące. Zgodnie z art. 5 prawa wekslowego jedynie

w wekslu, płatnym za okazaniem lub w pewien czas po okazaniu, może wystawca zastrzec oprocentowanie sumy wekslowej. W każdym innym wekslu zastrzeżenie takie uważa się za nienapisane. Powód przedstawił weksel płatny w konkretnym dniu – 1 grudnia 2015 r., wobec czego mógł żądać jedynie od sumy wekslowej odsetek ustawowych, obecnie odsetek ustawowych za opóźnienie, od dnia płatności weksla i powód tak sprecyzował swe żądanie w piśmie procesowym z dnia 14.03.2017 r.

Sąd ustalił, że pozwany po dacie wniesienia pozwu pozwany M. O. spłacił łącznie, jak wynika z pisma powoda z dnia 29.05.2017 r. kwotę 1406,00 zł. Pozwany przedstawił dowody wpłat dokonanych bezpośrednio u przedstawiciela powoda: 20.05.2016 r. – 500,00 zł, 29.06.2016 r. – 50,00 zł, 29.07.2016 r. – 105,00 zł, 17.09.2016 r. – 110,00 zł, 28.09.2016 r. – 55,00 zł, 19.01.2017 r. – 60,00 zł. Ponieważ ani powód, ani pozwany nie wskazali w jakim terminie nastąpiła wpłata pozostałej kwoty – 521,00 zł Sąd przyjął, że wpłata ta nastąpiła w dniu sporządzenia pisma powoda z dnia 29.05.2017 r., gdyż ciężar dowodu, że nastąpiła ona wcześniej spoczywał na pozwanym, pozwany tego nie wykazał.

Mając na uwadze powyższe Sąd, uznając żądanie powoda za zasadne, uwzględniając dokonaną przez pozwanego po wniesieniu pozwu wpłatę łącznej kwoty 1406,00 zł oraz daty uiszczenia składających się na tę kwotę wpłat, zgodnie z przedstawionymi przez powoda dowodami (k. 35 – 40), w punkcie I sentencji orzeczenia zsządził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3695,83 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od następujących kwot:

- od kwoty 5101,83 zł od dnia 02 grudnia 2015 r. do dnia 20 maja 2016 r.
- od kwoty 4601,83 zł od dnia 21 maja 2016 r. do dnia 29 czerwca 2016 r.
- od kwoty 4546,83 zł od dnia 30 czerwca 2016 r. do dnia 29 lipca 2016 r.
- od kwoty 4441,83 zł od dnia 30 lipca 2016 r. do dnia 17 września 2016 r.
- od kwoty 4331,83 zł od dnia 18 września 2016 r. do dnia 28 września 2016 r.

- od kwoty 4276,83 zł od dnia 29 września 2016 r. do dnia 19 stycznia 2017r.

- od kwoty 4216,83 zł od dnia 20 stycznia 2017 r. do dnia 29 maja 2017 r.

- od kwoty 3695,83 zł od dnia 30 maja 2017 r. do dnia 27 września 2017 r.

W punkcie II sentencji orzeczenia Sąd ,w związku z cofnięciem powództwa i zrzeczeniem się roszczenia przez powoda co do kwoty 1406,00 zł stwierdziwszy, że w niniejszej sprawie nie występują przesłanki określone w art. 203 § 4 kpc , uznał cofnięcie pozwu i zrzeczenie się roszczenia w tej części za dopuszczalne, na podstawie art. 355 kpc , wobec czego umorzył postępowanie co do żądania zapłaty kwoty 1406,00 zł.

W punkcie III sentencji orzeczenia na podstawie art. 98 kpc zasądził w od pozwanego na rzecz powoda zwrot kosztów procesu w zakresie : uiszczonej przez powoda opłaty sądowej od pozwu – 250,00 zł , kosztów zastępstwa procesowego powoda – 2400,00 zł , ustalonych zgodnie z § 2 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z 2015 r. , poz. 1800 ze zmianami), przy uwzględnieniu § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z 2016 r. , poz. 1668) oraz uiszczonej opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa – 17,00 zł.

Art. 320 kpc przewiduje , że w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia . Rozłożenie zasądzzonego świadczenia na raty albo wyznaczenie odpowiedniego terminu do spełnienia zasądzzonego świadczenia jest możliwe tylko "w szczególnie uzasadnionych wypadkach". Takie wypadki zachodzą, jeżeli ze względu na stan majątkowy, rodzinny, zdrowotny spełnienie świadczenia przez pozwanego niezwłoczne lub jednorazowe spełnienie zasądzzonego świadczenia przez pozwanego byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione albo narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody (M. Jędrzejewska (w opracowaniu J. Gudowskiego) (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. 2, red. T. Ereciński, s. 35; zob. też E. Gapska, Czynności..., s. 134; A. Góra-Błaszczkowska, Orzeczenia..., s. 40; M. Uliasz, Kodeks postępowania cywilnego..., s. 422).

Sąd , uwzględnił wniosek pozwanego o rozłożenie świadczenia na raty. Sąd miał na uwadze fakt , że brak spłaty pożyczki przez pozwanego zgodnie z umową zawartą z powodem był związany z utratą pracy oraz sytuację majątkową pozwanego. Aktualnie pozwany jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas określony do końca roku , zarabia najniższe wynagrodzenie krajowe , ma też inne zadłużenia, prowadzone jest w stosunku do niego postępowanie egzekucyjne . W tej sytuacji pozwany nie jest w stanie spłacić jednorazowo całej dochodzonej kwoty , skierowanie sprawy do egzekucji spowodowałoby obciążenie pozwanego kosztami związanymi z kosztami prowadzonej egzekucji, a wierzycielowi nie dałoby zaspokojenia , z uwagi na inne postępowanie egzekucyjne prowadzone w stosunku do pozwanego i wysokość jego dochodów . Sąd miał też na uwadze , że powód wyraził zgodę na rozłożenie pozwanemu dochodzonej należności i kosztów procesu na raty , wskazując jedynie inną wysokość rat.

Rozłożenie zasądzzonego świadczenia na raty na podstawie art. 320 kpc ma ten skutek - wskazany w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 22 września 1970 r., III PZP 11/70 (OSNCP 1971, nr 4, poz. 61) - że wierzycielowi nie przysługują odsetki od ratałnych świadczeń za okres od daty wyroku do daty płatności poszczególnych rat (wyrok SN z dnia 15.12.2006 r. wydany w sprawie III CZP 126/06 OSNC 2007/10/147) . Dlatego w punkcie I sentencji orzeczenia odsetki od kwoty 3695,83 zł Sąd zasądził do dnia wydania wyroku tj. do dnia 27 września 2017 r.

Tak więc na dzień 27 września 2017 r. należne powodowi świadczenie wynosiło : należność główna 3695,83 zł , zasądzone odsetki łącznie - 484,56 zł oraz zasądzone koszty procesu 2667,00 zł , co daje łącznie 6847,39 zł. W punkcie IV sentencji orzeczenia Sąd kwotę tą rozłożył na następujące raty :

- 68 miesięcznych rat w kwocie po 100,00 zł (sto złotych) każda z rat , płatnych do ostatniego dnia każdego miesiąca , począwszy od października 2017 r.

- ostanía rata w kwocie 47,39 zł (czterdzieści siedem złotych trzydzieści dziewięć groszy) płatna do dnia 30 czerwca 2023 r.,

z tym zastrzeżeniem , że w przypadku uchybienia przez pozwanego w spłacie kwoty odpowiadającej wysokości dwóch rat , wymagalna stanie się cała pozostała do spłaty należność, o której mowa w punkcie I wyroku wraz z niezapłaconymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczonymi do dnia zapłaty oraz koszty procesu, o których mowa w punkcie III niniejszego orzeczenia.

W punkcie V orzeczenia Sąd nakazał zwrócić powodowi (...) S.A. z siedzibą w B. ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Chełmnie kwotę 187,00 zł z tytułu nadpłaconej opłaty sądowej, o uiszczenie której powód został omyłkowo wezwany zarządzeniem z dnia 20 grudnia 2016 r.