

Sygn. akt I C 901 /16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Julita Preis

Protokolant: sekr. sąd. Małgorzata Beska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2017 roku w C.

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w B.

przeciwko M. W.

o zapłatę

orzeka :

I. Zasądza od pozwanego M. W. zobowiązanego z weksla na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w B. kwotę 6391,22 zł ( sześć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia dwa grosze ) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od następujących kwot:

- od kwoty 6591,22 zł dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia 12 kwietnia 2017 r.

- od kwoty 6391,22 zł od dnia 13 kwietnia 2017 r. do dnia 28 kwietnia 2017 r.

II. Oddala żądanie w pozostałej części tj. co do żądania zapłaty kwoty 200,00 zł (dwieście złotych )

III. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2667,00 zł ( dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt siedem złotych ) z tytułu kosztów procesu.

IV. Zasądzone w punktach I i III wyroku świadczenia , rozkłada na następujące raty :

- 42 (czterdzieści dwie) miesięczne raty w kwocie po 220,00 zł (dwieście dwadzieścia złotych) każda z rat , płatne do 15 – go dnia każdego miesiąca , począwszy od maja 2017 r.

- ostatnia rata w kwocie 122,25 zł ( sto dwadzieścia dwa złote dwadzieścia pięć groszy ) płatna do dnia 15 listopada 2020 r.,

z tym zastrzeżeniem , że w przypadku uchybienia przez pozwanego w spłacie kwoty odpowiadającej wysokości dwóch rat , wymagalna stanie się cała pozostała do spłaty należność, o której mowa w punkcie I wyroku wraz z niezapłaconymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczonymi do dnia zapłaty oraz koszty procesu, o których mowa w punkcie III niniejszego orzeczenia.

I C 901/16

## UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w B. w pozwie wniesionym dnia 18 października 2016 r. ( data nadania pozwu w Urzędzie Pocztowym w B. ) skierowanym przeciwko pozwanemu M. W. domagał się :

- wydania nakazu zapłaty i orzeczenia nim, że pozwany winien zapłacić powodowi kwotę 6591,22 zł, z umownymi odsetkami za opóźnienie równymi dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty oraz z kosztami procesu wg norm przepisanych, w tym kosztami zastępstwa procesowego,

- doręczenia nakazu zapłaty wraz z klauzulą wykonalności po upływie terminu do zaspokojenia roszczenia wskazanego w orzeczeniu (art. 492 § 3 k.p.c.) na adres powoda z jednoczesnym zasądzeniem na rzecz powoda kosztów postępowania klauzulowego,

a w razie wniesienia zarzutów powód wniósł o:

- utrzymanie w mocy wydanego nakazu zapłaty, po rozpatrzeniu sprawy w postępowaniu zwykłym;

- przeprowadzenie rozprawy także podczas nieobecności powoda lub jego przedstawiciela;

- zasądzenie od pozwanego dalszych kosztów postępowania.

W uzasadnieniu żądania pozwu powód wskazał, że pozwany zobowiązał się poprzez podpisanie weksla dnia 20 stycznia 2016 r. do zapłaty w dniu 30 sierpnia 2016 r. kwoty wskazanej na wekslu w wysokości 6764,22 zł. Dlatego powód wezwał w dniu 31 lipca 2016 r. stronę pozwaną do wykupu weksla. Pozwany wpłacił na konto powoda kwotę 173,00 zł, jednak zaprzestał spłacania reszty roszczeń. Powód, zgodnie z pkt.13.1 umowy, na postawie 481§ 2<sup>1</sup> kc żąda odsetek umownych za opóźnienie wynoszących dwukrotność każdorazowej wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie. Pozwany podpisując własnoręcznie kalendarz spłat raty znał doskonale wysokość zobowiązania i termin spłaty. W wykonaniu dyspozycji art. 187 § 1 pkt 3 kpc powód wskazał, że podjął bezskuteczną próbę pozasądowego rozwiązania sporu, poprzez wezwanie strony pozwanej do dobrowolnego spełnienia świadczenia pismem z dnia 31 lipca 2016 r.

Zarządzeniem z dnia 20 grudnia 2016 r. Sąd stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i sprawę skierował do rozpoznania w trybie postępowania uproszczonego.

W piśmie procesowym z dnia 03 marca 2017 r. pełnomocnik powoda sprecyzowała żądanie pozwu w ten sposób, że wnosi o wydanie nakazu zapłaty na mocy którego pozwany M. W. zostanie zobowiązany do zapłaty na rzecz (...) S.A. wskazanej w pozwie należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Na rozprawie w dniu 22 marca 2017 r. pozwany M. W. oświadczył, że przyznaje, że ma takie zadłużenie wobec powoda jak dochodzone pozwem, jednakże chciałby swe zadłużenie spłacać w ratach po 150,00 zł miesięcznie, bo ma też inne zadłużenia.

W piśmie procesowym z dnia 14 kwietnia 2017 r. pełnomocnik powoda

wskazała, że powód zgadza się na rozłożenie dochodzonej należności głównej wraz z odsetkami i należnymi powodce kosztami procesu na raty w minimalnej wysokości 250,00 zł miesięcznie aż do wyczerpania należności z zastrzeżeniem, iż niezapłacenie dwóch rat w terminie spowoduje natychmiastową wymagalność całego zobowiązania.

Sąd ustalił, co następuje :

M. W. zawarł z (...) S.A. w B. w dniu 20 stycznia 2016 r. umowę pożyczki nr (...). W związku z zawarciem tejże umowy M. W. wystawił weksel in blanco.

M. W. nie wywiązał się z umowy pożyczki z dnia 20.01.2016 r. Nie spłacał pożyczki, bo po dacie zawarcia umowy pożyczki zaczął mieć problemy rodzinne i majątkowe. (...) S.A. wypowiedziało umowę pożyczki M. W., pismem z dnia 31 lipca 2016 r., ze względu na poważne naruszenie przez niego postanowień umowy z dnia 20.01.2016 r., polegające

na nie płaceni swoich zobowiązań zgodnie z ustalonym kalendarzem spłat do w/w pożyczki, z zachowaniem terminu 30 dni co czyni wszystkie jego zobowiązania dotyczące w/w umowy wymagalnymi. (...) S.A. wskazał, że dług na dzień sporządzenia pisma to 6764,22 zł. Na kwotę tę składają się kwota niespłaconej pożyczki – 5536,00 zł, kwota obliczona na podstawie pkt. 11.2 a postanowień umowy - 24,02 zł, kwota obliczona na podstawie pkt. 11.2 b postanowień umowy - 1107,00 zł, kwota obliczona na podstawie pkt. 11.2 c postanowień umowy - 90,00 zł i umowne odsetkiienne obliczone na podstawie pkt. 13.1 umowy - 6,97 zł. (...) S.A. zawiadomił, że, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami umowy oraz deklaracji wekslowej wystawiony przez M. W. weksel in blanco został wypełniony i w przypadku nie otrzymania zapłaty od niego w ciągu najbliższych 30 dni, sprawa zostanie skierowana na drogę sądową do rozpoznania przez Sąd Powszechny.

W wekslu wystawionym dnia 20 stycznia 2016 r., po jego wypełnieniu, M. W. zobowiązał się do zapłaty na rzecz (...) S.A. w B. dnia 30 sierpnia 2016 r. kwoty 6764,22 zł, z ustaleniem miejsca płatności weksla w B..

M. W. po wezwaniu do zapłaty zapłacił 173,00 zł. Już po wystąpieniu przeciwko M. W. przez (...) S.A. z powództwem i po pierwszej sprawie z M. W. skontaktował się przedstawiciel (...) S.A. M. S. i wyraził zgodę na spłatę zadłużenia w ratach po 200,00 zł. Dnia 12 kwietnia 2017 r. M. W. wpłacił na rzecz (...) S.A. na poczet zadłużenia kwotę 200,00 zł

M. W. pracuje. Zarabia miesięcznie kwotę w granicach 2000 – 2200 zł netto. Jest jego wynagrodzenie z premiami. Z żoną ma rozdzielną majątkową. Na utrzymaniu ma jedno dziecko. Zamieszkuje w kamienicy u teściowej, opłaca opłaty za prąd, gaz. M. W. ma też inne zobowiązania wobec: (...), (...) S.A. (...) Bank S.A. Łącznie spłaca z tytułu zadłużeń około 1500 złotych miesięcznie. Na dzień dzisiejszy nie ma prowadzonej egzekucji komorniczej.

dowód: - weksel z dnia 20.01.2016 r. – k. 4

- potwierdzona kopia pisma z dnia 31.01.2016 r.

- potwierdzenie wpłaty kwoty 200,00 zł - k.29

- zeznania pozwanego – k. 30

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie w/w dokumentów oraz na podstawie zeznań pozwanego M. W., którym Sąd dał wiarę, gdyż częściowo zostały one potwierdzone dokumentami złożonymi w sprawie.

Sąd zważył co następuje:

Powód (...) S.A. w B. dochodzi roszczenie z weksla z dnia 20.01.2016 r., wystawionego przez pozwanego M. W.. Pozwany co do zasady nie kwestionował roszczenia.

W wekslu wystawionym dnia 20 stycznia 2016 r., po jego wypełnieniu, M. W. zobowiązał się do zapłaty na rzecz (...) S.A. w B. dnia 30 sierpnia 2016 r. kwoty 6764,22 zł z ustaleniem miejsca płatności weksla w B.. Weksel złożony przez powoda spełnia wymagania weksla własnego z art. 101 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 160). Zgodnie z art. 48 prawa wekslowego posiadacz weksla może żądać od zwrotnie zobowiązanego:

- nie przyjętej lub nie zapłaconej sumy wekslowej wraz z odsetkami umownymi (o ich dopuszczalności rozstrzyga art. 5 prawa wekslowego);

- odsetek w wysokości 6%, a przy wekslach wystawionych i płatnych w Polsce odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia płatności;

- kosztów protestu, dokonanych zawiadomień tudzież innych kosztów (np. prowadzonej korespondencji);

- określonej w art. 48 prowizji komisowej.

Wyliczenie to jest wyczerpujące. Zgodnie z art. 5 prawa wekslowego jedynie

w wekslu, płatnym za okazaniem lub w pewien czas po okazaniu, może wystawca zastrzec oprocentowanie sumy wekslowej. W każdym innym wekslu zastrzeżenie takie uważa się za nienapisane. Powód przedstawił weksel płatny w konkretnym dniu – 30 sierpnia 2016 r. , wobec czego mógł żądać jedynie od sumy wekslowej odsetek ustawowych za opóźnienie, od dnia płatności weksla i powód tak sprecyzował swe żądanie w piśmie procesowym z dnia 03.03.2017 r.

Sąd ustalił na podstawie okazanego przez pozwanego dowodu wpłaty i złożonej kserokopii tego dowodu , że pozwany po dacie wniesienia pozwu wpłacił w dniu 12.04.2017 r. kwotę 200,00 zł .

Mając na uwadze powyższe Sąd , uznając żądanie powoda za zasadne, uwzględniając dokonaną przez pozwanego do rąk przedstawiciela powoda w dniu 12.04.2017 r. wpłatę kwoty 200,00 zł , w punkcie I sentencji orzeczenia zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 6391,22 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od następujących kwot:

- od kwoty 6591,22 zł dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia 12 kwietnia 2017 r.

- od kwoty 6391,22 zł od dnia 13 kwietnia 2017 r. do dnia 28 kwietnia 2017 r.

W punkcie II sentencji orzeczenia Sąd oddalił powództwo w pozostałej części tj. co do żądania zapłaty zapłaconej w dniu 12.04.2017 r. kwoty 200,00 zł.

W punkcie III sentencji orzeczenia na podstawie art. 98 kpc zasądził w od pozwanego na rzecz powoda zwrot kosztów procesu w zakresie : uiszczonej przez powoda opłaty sądowej od pozwu – 250,00 zł , kosztów zastępstwa procesowego powoda – 2400,00 zł , ustalonych zgodnie z § 2 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z 2015 r. , poz. 1800 ze zmianami ) , przy uwzględnieniu § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z 2016 r. , poz. 1668 ) oraz uiszczonej opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa – 17,00 zł.

Art. 320 kpc przewiduje , że w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia . Rozłożenie zasądzzonego świadczenia na raty albo wyznaczenie odpowiedniego terminu do spełnienia zasądzzonego świadczenia jest możliwe tylko "w szczególnie uzasadnionych wypadkach". Takie wypadki zachodzą, jeżeli ze względu na stan majątkowy, rodzinny, zdrowotny spełnienie świadczenia przez pozwanego niezwłoczne lub jednorazowe spełnienie zasądzzonego świadczenia przez pozwanego byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione albo narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody (M. Jędrzejewska (w opracowaniu J. Gudowskiego) (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. 2, red. T. Erciński, s. 35; zob. też E. Gapska, Czynności..., s. 134; A. Góra-Błaszczkowska, Orzeczenia..., s. 40; M. Uliasz, Kodeks postępowania cywilnego..., s. 422).

Sąd , uwzględnił wniosek pozwanego o rozłożenie świadczenia na raty. Sąd miał na uwadze sytuację majątkową pozwanego i jego zobowiązania . Pozwany pracuje , ma zarobki w zakresie 2000,00 zł - 2200,00 zł i to jest jego jedyny majątek. Ma też innych wierzycieli , którym aktualnie dobrowolnie spłaca łącznie kwotę 1500,00 zł miesięcznie . Na utrzymaniu ma dziecko . W tej sytuacji pozwany nie jest w stanie spłacić jednorazowo całej dochodzonej kwoty , skierowanie sprawy do egzekucji spowodowałoby obciążenie pozwanego kosztami związanymi z kosztami prowadzonej egzekucji, których ponoszenia na dzień dzisiejszy udaje się pozwanemu uniknąć . Sąd miał też na uwadze , że powód wyraził zgodę na rozłożenie pozwanemu dochodzonej należności i kosztów procesu na raty po co najmniej 250,00 zł miesięcznie . Natomiast z przedstawicielem powoda M. S. pozwany uzgodnił , jak wynika z zeznań pozwanego spłatę w ratach po 200,00 zł.

Rozłożenie zasądzzonego świadczenia na raty na podstawie art. 320 kpc ma ten skutek - wskazany w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 22 września 1970 r., III PZP 11/70 (OSNCP 1971, nr 4, poz. 61) - że wierzycielowi nie przysługują odsetki od ratalnych świadczeń za okres od daty wyroku do daty płatności poszczególnych rat ( wyrok SN z dnia 15.12.2006 r. wydany w sprawie III CZP 126/06 OSNC 2007/10/147) .

Tak więc na dzień 28 kwietnia 2017 r. należne powodowi świadczenie wynosiło : należność główna 6391,22 zł , zasądzone odsetki łącznie - 304,03 zł ( 284,42 zł + 19,61 zł ) oraz zasądzone koszty procesu 2667,00 zł , co daje łącznie 9362,25zł. W punkcie IV sentencji orzeczenia Sąd kwotę tą rozłożył na następujące raty :

- 42 miesięczne raty w kwocie po 220,00 zł każda z rat , płatne do 15 – go dnia każdego miesiąca , począwszy od maja 2017 r.

- ostatnia rata w kwocie 122,25 zł płatna będzie do dnia 15 listopada 2020 r.,

z tym zastrzeżeniem , że w przypadku uchybienia przez pozwanego w spłacie kwoty odpowiadającej wysokości dwóch rat , wymagalna stanie się cała pozostała do spłaty należność, o której mowa w punkcie I wyroku wraz z niezapłaconymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczonymi do dnia zapłaty oraz koszty procesu, o których mowa w punkcie III niniejszego orzeczenia.