

Sygn. akt I C 400/16 upr

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Julita Preis

Protokolant: sekr. sąd. Małgorzata Beska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 października 2016 roku w C.

sprawy z powództwa (...) S. A. z siedzibą w W.

przeciwko A. L.

o zapłatę

orzeka :

I. Zasądza od pozwanego A. L. na rzecz powoda (...) S. A. z siedzibą w W. kwotę 1558,00 zł (jeden tysiąc pięćset pięćdziesiąt osiem złotych ) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 18 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty.

II. Oddala powództwo w pozostałej części .

III. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 930,00 zł (dziewięćset trzydzieści złotych ) z tytułu zwrotu kosztów procesu.

IV. Nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności w punkcie I i III .

I C 400/16 upr

## UZASADNIENIE

Powód (...) S. A. z siedzibą w W. w pozwie skierowanym przeciwko A. L. domagał się zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kwoty 1633,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów sądowych – 30,00 zł i zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – 900,00 zł.

W uzasadnieniu żądania pozwu powód wskazał , że wierzytelność dochodzona przez powoda od pozwanego wynika z umowy pożyczki pieniężnej (stanowiącej kredyt konsumencki), zawartej w formie pisemnej, oznaczonej numerem (...) i wypłaconej w dniu 17.11.2015 r. Na mocy tej umowy powód zobowiązał się udzielić pozwanemu pożyczki pieniężnej w kwocie 1000,00 zł , a pozwany zobowiązał się zwrócić pożyczkę zgodnie z harmonogramem spłat określonym umową. Dodatkowo pozwany zobowiązał się zapłacić wraz z każdą ratą pożyczki opłatę administracyjną w wysokości 15,00 zł miesięcznie oraz jednorazową opłatę przygotowawczą w wysokości 390,00 zł, która rozdzielana była proporcjonalnie do liczby rat pożyczki i uiszczana częściowo z każdą ratą w terminach spłaty rat pożyczki. Zadłużenie pozwanego z tytułu umowy pożyczki na dzień wniesienia pozwu wynosi 1633,00 zł.

Na powyższą kwotę składają się następujące należności : kwota 1000,00 zł stanowiąca sumę niespłaconych rat kapitałowych z harmonogramu spłaty do umowy pożyczki ; ogółem kwota 123, 00 z tytułu kosztów przygotowania i wysyłki monitu, wezwania do zapłaty i ostatecznego wezwania do zapłaty - pkt 13 umowy pożyczki , kwota 75,00

zł z tytułu kosztu przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego – pkt. 13 , opłata przygotowawcza w łącznej kwocie 390,00 zł oraz opłata administracyjna w kwocie 45, 00 zł. Umowa pożyczki została rozwiązana przez powoda pismem z dnia 17.02.2016 r. za dwutygodniowym wypowiedzeniem , z uwagi na opóźnienie w spłacie zadłużenia z umowy przekraczającego 60 dni z dniem 02.03.2016 r. ze skutkiem prawnym natychmiastowej wymagalności wszystkich należności z umowy z dniem 03.03.2016 r. ( punkt 15 umowy pożyczki). Powód wskazał, że podejmował próby mediacji z pozwanym poprzez kilkukrotne wzywianie pozwanego (listownie oraz elektronicznie) do dobrowolnej spłaty zadłużenia, lecz pozwany zadłużenia nie spłacił. Dochodzona wierzytelność jest bezsporna, gdyż pozwany nie kwestionował jej wysokości. W związku z tym, że pozwany nie spełnił świadczenia w wyznaczonym terminie wniesienie pozwu jest konieczne i uzasadnione . Powód wyjaśnił także, iż domaga się zapłaty od pozwanego na rzecz powoda odsetek ustawowych za opóźnienie, od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, stosownie do treści art. 481 § 2 kpc.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 09.05.2016 r. stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i na podstawie art. 505<sup>33</sup> § 1 kpc przekazał sprawę do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanego - Sądowi (...)

Pozwany A. L. na rozprawie w dniu 22 lipca 2016 roku przyznał , że zaciągnął pożyczkę u powoda taką jak aktualnie powód od niego dochodzi . Stwierdził jednakże , że nie otrzymał żadnych wezwań do zapłaty i zakwestionował , że jakiegokolwiek wezwania do zapłaty zostały do niego wysłane , zakwestionował także żądane przez powoda koszty windykacji wskazując , że żadne czynności windykacyjne nie były w stosunku do niego podejmowane. W pozostałym zakresie powód oświadczył , że chce spłacać należność z umowy pożyczki zawartej z powodem.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 16 listopada 2015 roku doszło do zawarcia pomiędzy (...) S. A. z siedzibą w W. ( Pożyczkodawcą ) a A. L. ( Klientem ) umowy pożyczki nr (...). W umowie ustalono , że kwota pożyczki wyniesie 1000,00 zł oraz , że umowa obowiązuje przez okres od dnia jej zawarcia do dnia przewidzianego w harmonogramie na spłatę ostatniej raty. Zgodnie z umową Klient zobowiązany był zwrócić kwotę pożyczki poprzez wpłatę rat kapitałowych i odsetek, powiększonych o opłatę administracyjną i opłatę przygotowawczą oraz ewentualne koszty dodatkowe, na rachunek Pożyczkodawcy wskazany w umowie w 7 miesięcznych ratach, w terminach płatności określonych zgodnie z umową i zgodnie z harmonogramem. W umowie ustalono , że Klient będzie zobowiązany do uiszczenia opłaty przygotowawczej w kwocie 390,00 zł , która zostanie rozdzielona proporcjonalnie do liczby rat pożyczki i będzie uiszczana przez Klienta częściowo wraz z każdą ratą w terminach spłaty rat. Wskazano , że opłata przygotowawcza obejmuje poniesione przez Pożyczkodawcę koszty czynności związanych z przygotowaniem umowy pożyczki, na które składają się m.in. koszty obsługi dostarczenia i podpisania umowy pożyczki u Klienta, bez konieczności wizyty w biurze Pożyczkodawcy oraz badania zdolności Klienta do spłaty pożyczki, aby zapewnić mu odpowiedzialne pożyczanie. W umowie ustalono także , że Klient będzie zobowiązany do zapłaty opłaty administracyjnej w kwocie 15,00 zł miesięcznie , obejmującej czynności związane z zarządzaniem kontem umowy pożyczki, monitorowaniem terminowości obsługi pożyczki, obsługą wniosków Klienta, a także usługi contact center dla Klienta oraz wysyłki komunikatów sms. Opłata administracyjna miała być uiszczana przez Klienta wraz z każdą ratą miesięczną. Tak więc całkowita kwota do zapłaty z umowy wynosiła przy założeniu , że Klient wykonuje w terminach określonych w umowie wynikające z niej zobowiązania 1495,00 zł . W umowie pożyczki ustalono również , że roczna stopa oprocentowania zadłużenia przeterminowanego wynosi czterokrotność wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego. W pkt. 13 - 15 umowy ustalono, że w przypadku opóźnienia Klienta w spłacie rat pożyczki Pożyczkodawca jest uprawniony do podjęcia działań upominawczo-windykacyjnych zgodnie ze wskazaną w umowie kolejnością, których koszt każdorazowo ponosi Klient w następującej wysokości:

- koszt przygotowania i wysyłki pierwszego monitu – 25,00 zł,
- koszt przygotowania i wysyłki wezwania do zapłaty - 49,00 zł,
- koszt przygotowania i wysyłki ostatecznego wezwania do zapłaty – 49,00 zł,

- koszt przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego – 75,00 zł.

Podjęcie kolejnych działań upominawczych nastąpi w przypadku stwierdzenia bezskuteczności poprzednich działań i dalszego opóźniania się Klienta ze spłatą zobowiązań. Łączne koszty ponoszone przez Klienta w związku z prowadzonymi wobec niego działaniami upominawczo-windykacyjnymi nie mogą przekroczyć 198,00 zł. Pożyczkodawca może rozwiązać umowę z przyczyn leżących po stronie Klienta z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia, w przypadku opóźnienia Klienta ze spłatą zadłużenia wynikającego z Umowy przekraczającego 60 dni. Dla skuteczności wypowiedzenia wymagane jest złożenie i wysłanie listem poleconym - na adres zamieszkania lub korespondencyjny podany przez Klienta - oświadczenia o wypowiedzeniu z tym, że jeśli przesyłka pocztowa - wobec niemożności doręczenia pozostawiona zostanie w urzędzie pocztowym stosuje się odpowiednio zasady doręczania pism sądowych przez awizo.

Pismem z dnia 24.11.2015 r. (...) S. A. z siedzibą w W. poinformowała A. L. o przekazaniu mu kwoty pożyczki za pośrednictwem czeku G. oraz przesłała uaktualniony harmonogram spłat : 6 rat pożyczki wraz z częścią opłaty przygotowawczej oraz z opłatą administracyjną w kwocie po 213,57 zł miesięcznie , począwszy od dnia 17.12.2015 r. oraz jednej , ostatniej raty płatnej do dnia 17.06.2016 r. wraz z częścią opłaty przygotowawczej oraz z opłatą administracyjną w wysokości 213,58 zł

dowód: - potwierdzona kopia umowy pożyczki nr (...) – k. 15 – 22

- potwierdzona kopia pisma z dnia 24.11.2015 r. – k. 29

(...) S. A. z siedzibą w W. w dniu 29.12.2015 r. wysłała pierwszy monit do A. L. o zapłatę przeterminowanej pierwszej raty pożyczki ( płatnej do dnia 17.12.2015 r. ) wraz z naliczonymi odsetkami i opłata 25,00 zł. Drugi monit w kwestii zapłaty w/w raty wraz z zaliczonymi odsetkami i opłatą 49,00 zł (...) S. A. z siedzibą w W. wysłała do A. L. pismem z dnia 14.01.2016 r. , kolejny z opłatą 49,00 zł pismem z dnia 01.02.2016 r. Jednocześnie pismem z dnia 01.02.2016 r. przesłała ostrzeżenie o możliwości przekazania informacji o zaległym zadłużeniu do Rejestru Dłużników (...). Pismem z dnia 17.02.2016 r. (...) S. A. z siedzibą w W. wypowiedziała umowę pożyczki nr (...), na podstawie pkt. 15 te same umowy i wezwała do zapłaty całości wymagalnego zadłużenia wobec Pożyczkodawcy, wynikającego z umowy pożyczki, które na dzień 17.02.2016 r. wynosi: kapitał 1000, 00 zł, odsetki 0, 00 zł, opłata przygotowawcza 390, 00 zł, opłata administracyjna 60.00 zł, opłaty za monit i wezwania 198, 00 zł, odsetki z tytułu zadłużenia przeterminowanego 1,11 zł, razem (...).11 zł.

dowód : - potwierdzone kopie pism kierowanych przez powoda do pozwanego wraz z dowodem nadania w Urzędzie Pocztowym ostrzeżenia i wypowiedzenia - k. 24 – 28 , k. 49 – 54

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie w/w dokumentów którym dał wiarę, gdyż brak było podstaw do kwestionowania ich wiarygodności.

Sąd zważył, co następuje:

Powód (...) S. A. z siedzibą w W. dochodzi od pozwanego A. L. spłaty należności z zawartej pomiędzy stronami umowy pożyczki nr (...).

Podstawę prawną żądania stanowi przepis art. 720 kc określający, że przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. W niniejszej sprawie zastosowanie winny znaleźć także przepisy ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, w szczególności art. 3 ust. 1 stanowiący, iż przez umowę o kredyt konsumencki rozumie się umowę o kredyt w wysokości nie większej niż 255.550 zł albo równowartość tej kwoty w walucie innej niż waluta polska, który kredytodawca w zakresie swojej działalności udziela lub daje przyrzeczenie udzielenia konsumentowi, a także art. 3 ust. 2 pkt 1 określający, że za umowę o kredyt konsumencki uważa się również umowę pożyczki.

Pozwany A. L. nie kwestionował żądania pozwu poza kosztami monitów i kosztami skierowania sprawy do windykacji. Pozwany kwestionował, że były kierowane do niego monity i podejmowane jakiegokolwiek działania windykacyjne. Zgodnie z art. 6 kc ciężar dowodu w tej kwestii ciążył na powodzie. Z pkt. 13 umowy pożyczki zawartej pomiędzy stronami wynika, że w przypadku opóźnienia Klienta w spłacie rat pożyczki Pożyczkodawca jest uprawniony do podjęcia działań upominawczo-windykacyjnych zgodnie ze wskazaną w umowie kolejnością, których koszt każdorazowo ponosi Klient w następującej wysokości:

- koszt przygotowania i wysyłki pierwszego monitu – 25,00 zł,
- koszt przygotowania i wysyłki wezwania do zapłaty - 49,00 zł,
- koszt przygotowania i wysyłki ostatecznego wezwania do zapłaty – 49,00 zł,
- koszt przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego – 75,00 zł.

Należy nadmienić, że w dacie zawarcia umowy pomiędzy stronami nie obowiązywał jeszcze art. 36 a z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim dotyczący maksymalnej wysokości pozaodsetkowych kosztów kredytu, określający wzór do ich obliczenia i określający konsekwencje przekroczenia wysokości maksymalnych pozaodsetkowych kosztów kredytu, zgodnie bowiem z art. 9 ust.2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw przepisy art. 33a oraz art. 36a - 36c ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, w brzmieniu nadanym w/w ustawą, stosuje się do umów o kredyt konsumencki zawartych po dniu wejścia w życie art. 7 czyli po dniu 11 marca 2016 r.

Powód wykazał, że były kierowane do pozwanego monity oraz ostateczne wezwanie do zapłaty przedkładając kopie tychże pism, które były kierowane na aktualny adres zamieszkania pozwanego oraz dowód nadania ostatecznego wezwania do zapłaty i wypowiedzenia umowy. W piśmie procesowym z dnia 17.08.2016 r. powód wskazał, że na dochodzone koszty w zakresie monitu, wezwania do zapłaty i ostatecznego wezwania do zapłaty składają się koszty wynagrodzenia pracowników wykonujących te czynności oraz część ogólnych wydatków eksploatacyjnych związanych z koniecznością zapewnienia funkcjonowania przedsiębiorstwa. Sąd mając na uwadze powyższe uznał za zasadne żądanie pozwu w zakresie kwestionowanych przez pozwanego kosztów działań upominawczych w łącznej kwocie 123,00 zł. Jednocześnie Sąd stwierdził, że powód nie przedłożył żadnych dowodów, że w związku z brakiem spłaty pożyczki przez pozwanego A. L. sprawa została skierowana do postępowania windykacyjnego i nie wskazał czy i jakie działania windykacyjne były przed wniesieniem sprawy do sądu podejmowane w stosunku do pozwanego, z umowy pożyczki jednoznacznie wynika, że musiałyby być to inne czynności niż przygotowanie i wysyłka wezwań do zapłaty. Dlatego Sąd stwierdził brak podstaw do żądania przez powoda od pozwanego z tego tytułu kwoty 75,00 zł.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd w punkcie I sentencji orzeczenia zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1558,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 18 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty, zaś w punkcie II sentencji oddalił powództwo w pozostałej części. O odsetkach za opóźnienie Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 i 2 kc. W punkcie III sentencji orzeczenia Sąd orzekł o kosztach procesu, na podstawie art. 100 kpc nakładając na pozwanego obowiązek zwrotu żadnych przez powoda kosztów procesu, jako że żądanie pozwu zostało nieuwzględnione tylko co do nieznaczącej części. Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda koszty procesu, zgodnie z żądaniem powoda zawartym w pozwie tj. zwrotu opłaty sądowej – 30,00 zł i koszty zastępstwa procesowego – 900,00 zł. W punkcie IV orzeczenia Sąd omyłkowo orzekł o rygorze natychmiastowej wykonalności.