

Sygn. akt I C 868/15 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Julita Preis

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Beska

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2016 r. w Chełmnie

sprawy z powództwa (...) z siedzibą we W.

przeciwko A. R.

o zapłatę

orzeka:

I. Oddała powództwo.

II. Zasądza od powoda (...) z siedzibą we W. na rzecz pozwanej A. R. kwotę 1.217,00 zł (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) z tytułu zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód (...) Zamknięty z siedzibą we W. w pozwie wniesionym dnia 18 sierpnia 2015 r. (data nadania pisma w Urzędzie Pocztowym) przeciwko A. R. domagał się zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kwoty 6016, 03 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu wg norm przepisanych , w tym kwoty 1200,00 zł kosztów zastępstwa procesowego , kwoty 17,00 zł tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i kwoty 250,00 zł tytułem opłaty od pozwu w postępowaniu upominawczym.

W uzasadnieniu żądania pozwu powód wskazał , że strona pozwana - A. R. oraz (...) Bank S.A. zawarli w dniu 25 sierpnia 2008 r. umowę bankową o numerze (...), na podstawie której strona pozwana otrzymała określoną w umowie kwotę pieniężną, jednocześnie zobowiązała się do jej zwrotu na warunkach precyzyjnie określonych w tejże umowie. Strona pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania, wobec czego niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. W następstwie powyższego, wobec niedotrzymania przez stronę pozwaną warunków określonych w umowie, wierzyciel pierwotny wezwał stronę pozwaną do zapłaty kwoty pieniężnej. Jednocześnie w treści wezwania wierzyciel pierwotny poinformował stronę pozwaną, że w przypadku niewypełnienia obowiązków określonych w treści wezwania wierzytelność zostanie przelana na rzecz (...) Zamknięty. Strona pozwana pomimo upływu wyznaczonego terminu nie dokonała zapłaty, wobec czego w dniu 27 kwietnia 2011 r. (...) Bank S.A. zawarła z (...) Zamknięty umowę przelewu wierzytelności, cedując na jego rzecz całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej przez stronę pozwaną z wierzycielem pierwotnym. Powód wskazał jednocześnie ,że dookreślona wyżej umowa przelewu(cesji wierzytelności została ograniczona o postanowienia stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art.11ust. 4 ustawy z dnia

16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Potwierdzeniem, iż wiarytelność dochodzona pozwem, była przedmiotem wyżej przedstawionej umowy przelewu (cesji) wiarytelności, jest wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji. Elektroniczny załącznik do umowy cesji wiarytelności jest równoważny z załącznikiem w wersji papierowej. Wskazany wyciąg, zawiera dane niezbędne do zidentyfikowania zarówno stron jak i samego stosunku zobowiązaniowego łączącego stronę pozwaną z wierzycielem pierwotnym. Dane te również zostały wymienione w papierowym załączniku do umowy przelewu wiarytelności. Wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji zawiera wyciąg

niezbędnych danych, jedynie objętej pozwem sprawy, ze zbioru danych, dołączonego w formie elektronicznej do umowy cesji. Wyciąg ten jest generowany automatycznie. Identyfikator Klienta wskazany w treści wyciągu z

elektronicznego załącznika do umowy cesji jest numerem identyfikującym Klienta według Wierzyciela Pierwotnego. Powód wskazał, że ze względu na fakt, iż papierowy załącznik do umowy przelewu wiarytelności zawiera dane objęte tajemnicą bankową w rozumieniu art. 105 ustawy z dnia 29.08.1997r. Prawo bankowe (t.j. Dz. U. 2012 poz. 1376 ze zm.) oraz ochroną danych osobowych na mocy ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182,1662), które to dane dotyczą większej liczby wiarytelności i podmiotów, cały obszerny załącznik do umowy cesji nie może zostać przedłożony. Strona powodowa wskazała też, że posiada jeden egzemplarz papierowego załącznika do umowy cesji, wobec czego nie może on zostać przedłożony w oryginale. W związku z powyższym, na potrzeby postępowania, przedkłada wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji.

Powód wskazał też, że zadłużenie strony pozwanej, stanowiące wartość przedmiotu sporu, wynosi obecnie 6016,03 zł, w tym należność główna w wysokości 3278,00 zł, należności uboczne naliczone przez wierzyciela pierwotnego w wysokości 170,00 zł i skapitalizowane odsetki w wysokości 2568,03 zł, na które składają się przejęte w drodze cesji wiarytelności odsetki wierzyciela pierwotnego naliczane zgodnie z postanowieniami umowy odpowiednio od niezapłaconej kwoty należności głównej wynikającej ze wskazanej wyżej umowy oraz odsetki ustawowe naliczane przez stronę powodową. Dowodem istnienia oraz obowiązku spełnienia świadczenia ciężącego na stronie pozwanej jest wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej nr S/2/557/ (...) z dnia 13.08.2015 r. podpisany przez osobę upoważnioną do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych funduszu (upoważnieni zawarte w dokumencie obejmującym pełnomocnictwo procesowe z dnia 19.01.2015 r.) i opatrzone

pieczęcią towarzystwa zarządzającego funduszem sekurytyzacyjnym. Osnowa wyciągu dokładnie precyzuje źródło i rodzaj przysługującej powodowi wiarytelności wraz z potwierdzeniem faktu dokonanej cesji. Powód wezwał stronę pozwaną do zapłaty, jednakże do chwili obecnej zadłużenie nie zostało uregulowane.

Powód wnosił o rozpoznanie sprawy w postępowaniu upominawczym. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą I Nc (...)

Sąd Rejonowy w Chełmnie w dniu 26 października 2015 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym uwzględnił powództwo w całości (k. 25 akt).

Pozwana A. R., działając przez pełnomocnika, złożyła w dniu 16.11.2015 r. (data nadania pisma w Urzędzie Poczтовым) - w wymaganym terminie - sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 października 2015 r. W sprzeciwie pozwana zaskarżyła nakaz w całości i wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że roszczenie dochodzone przez powoda uległo przedawnieniu i wniosła o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu złożonego sprzeciwu pozwana podniosła, iż powód wskazał, że na podstawie umowy cesji wiarytelności z dnia 27 kwietnia 2011 r. przejął od (...) Bank S.A. prawa do wiarytelności wobec pozwanej z tytułu zawartej umowy kredytu. Umowa była zawarta dnia 25 sierpnia 2008 r.

Powód nie przedłożył umowy kredytu, nie wykazał więc faktu zawarcia umowy oraz nie udowodnił wysokości żądanego roszczenia. Ponadto powód nie poinformował pozwanej o dokonanym przelewie wierzytelności, do czego był zobowiązany zgodnie z § 12 umowy przelewu. Nadto pozwana wskazała, że

nawet przyjmując istnienie roszczenia z tytułu zawartej umowy, uległo już ono przedawnieniu, gdyż roszczenia z tytułu umowy kredytu podlegają 3-letniemu okresowi przedawnienia. Bez znaczenia dla określenia terminów przedawnienia roszczenia pozostaje fakt nabycia praw do wierzytelności wobec pozwanej na podstawie umów cesji wierzytelności. Skup wierzytelności to przeniesienie wierzytelności z majątku pierwotnego wierzyciela do majątku osoby trzeciej, czyli nabywcy, na podstawie umowy przelewu wierzytelności. Zatem cesja wierzytelności nie zmienia zobowiązania dłużnika ani wynikających z wierzytelności praw, zmienia się jedynie wierzyciel. Powód wstąpił w sytuację prawną pierwotnego wierzyciela, w związku z tym roszczenie uległo już przedawnieniu. W związku z powyższym pozwana wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 27 kwietnia 2011 r. pomiędzy (...) Bank S.A. z siedzibą we W. (zwanym dalej Bankiem) a (...) z siedzibą we W. (zwanym dalej Funduszem) doszło do zawarcia umowy przelewu wierzytelności. Bank powyższą umową przeniósł na Fundusz wierzytelności wymienione w Załączniku nr 5 do umowy tj. przysługujące mu niesporne i wymagalne wierzytelności wynikające z tytułu czynności bankowych dokonanych z osobami fizycznymi, w których dłużnik nie dotrzymał warunków udzielenia kredytu/poręczenia, określonych w umowie, a Fundusz nabył te wierzytelności za cenę i na warunkach wskazanych w umowie. Wraz z w/w wierzytelnościami na Fundusz przeszły wszelkie związane z nimi prawa, w tym zwłaszcza roszczenie o dalsze należne odsetki. Wierzytelności przeszły na Fundusz z dniem zawarcia umowy, pod warunkiem uiszczenia przez Fundusz ceny wierzytelności. Wśród zbytych na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 27 kwietnia 2011 r. przez (...) Bank S.A. została też wskazana jako przenoszona wierzytelność wynikająca z umowy zawartej przez Bank z A. R. w dniu 25 sierpnia 2008 r. nr (...). Bank wskazał w załączniku do umowy, że w dacie przelewu wierzytelność w stosunku do A. R. wynosiła: kapitał 3278,00 zł, odsetki - 841,29 zł i koszty - 170,00 zł. (...) S.A. działający w imieniu (...) z siedzibą we W. wysłał zawiadomienie do A. R. o dokonanym przelewie wierzytelności.

(...)

wystawił wyciąg z swoich ksiąg rachunkowych i ewidencji analitycznej nr S/2/557/ (...) na dzień 13.08.2015 r. w którym podano, że jego wierzytelność w stosunku do A. R. w związku z przelewem wierzytelności z umowy zawartej przez (...) Bank S.A. z A. R. w dniu 25 sierpnia 2008 r. nr (...) na dzień wystawienia wyciągu wynosi 6016,03 zł, w tym należność główna - 3278,00 zł, odsetki - 2568,03 zł i koszty 170,00 zł.

dowód: - potwierdzona kopia umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 27 kwietnia 2011r. wraz z wyciągiem z załącznika do umowy - k 8 -11

- potwierdzona kopia pisma kierowanego do A. R. - k. 13

- wyciąg z ksiąg rachunkowych powoda z dnia 13 sierpnia 2015 r. - k. 7

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie w/w dokumentów.

Sąd zważył, co następuje:

Powód dochodzi w niniejszej sprawie zapłaty przez pozwaną należności z tytułu umowy zawartej przez (...) Bank S.A. z siedzibą we W. z A. R. w dniu 25 sierpnia 2008 r. nr (...).

Pozwana w sprzeciwie oprócz zarzutu przedawnienia roszczenia braku podniosła także zarzut niewykazania przez powoda faktu zawarcia przez nią umowy wskazanej w umowie przelewu wierzytelności z dnia 27.04.2011 r. oraz niewykazania wysokości żądanego roszczenia.

Sąd miał na względzie, że obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 kpc), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 kpc) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 kc). Wszystkie okoliczności faktyczne doniosłe dla rozstrzygnięcia sprawy i składające się na podstawę faktyczną rozstrzygnięcia muszą mieć oparcie w dowodach przeprowadzonych w toku postępowania, o ile nie są objęte zakresem faktów przyznanych przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości (art. 229 kpc) oraz co do faktów niezaprzeczonych (art. 230 kpc), (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2014 r., II CSK 621/13, LEX nr 1491132), co jednak nie miało miejsca w niniejszej sprawie. W ocenie Sądu dowodem na istnienie i wysokość powyższych dochodzonych należności nie może być przedłożony przez powoda wyciąg z ksiąg rachunkowych powoda z dnia 13.08.2013 r. nr S/2/557/ (...). Art. 194 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (tj. Dz. U z 2014 r. poz 157 ze zmianami) stanowi, że księgi rachunkowe funduszu sekurytyzacyjnego, wyciągi z tych ksiąg podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych funduszu i opatrzone pieczęcią towarzystwa zarządzającego funduszem sekurytyzacyjnym oraz wszelkie wystawione w ten sposób oświadczenia zawierające zobowiązania, zwolnienie z zobowiązań, zrzeczenie się praw lub pokwitowanie odbioru należności mają moc prawną dokumentów urzędowych oraz stanowią podstawę do dokonania wpisów w księgach wieczystych i rejestrach publicznych. Moc prawna dokumentów urzędowych, o której mowa wyżej nie obowiązuje w odniesieniu do dokumentów wymienionych w tym przepisie w postępowaniu cywilnym. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia z dnia 13 czerwca 2013 r. wydanym w sprawie V CSK 329/12 stwierdził, że dane ujmowane w księgach rachunkowych funduszu oraz wyciągu z tych ksiąg mogą stanowić dowód jedynie tego, że określonej kwoty wierzytelność jest wpisana w księgach rachunkowych względem określonego dłużnika na podstawie opisanego w tych księgach zdarzenia, np. cesji wierzytelności. Dokumenty te potwierdzają więc sam fakt zdarzenia w postaci cesji wierzytelności. Nie stanowią one jednak dowodu na skuteczność dokonanej cesji wierzytelności oraz istnienia i wysokości nabytej wierzytelności. Okoliczności te, w razie ich kwestionowania przez stronę przeciwną, powinien wykazać fundusz odpowiednimi dowodowymi, zgodnie z ciężarem dowodu wynikającym z art. 6 kc (LEX nr 1375500).

Pozwana podniosła także zarzut przedawnienia roszczenia. Powód powołuje się na fakt, że dochodzone przez niego roszczenie wynika z umowy nr (...) zawartej przez A. R. z (...) Bank S.A. w dniu 25 sierpnia 2008 r.. Powód nie przedstawił tejsze umowy, wobec czego nieznane są warunki tejsze umowy. Z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia (art. 117 kc). Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata (art. 118 kc.). Termin przedawnienia roszczenia banku wobec osoby niebędącej przedsiębiorcą wynosi trzy lata (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2003 r. wydany w sprawie II CK 113/02 OSP 2004/11/141). Skutek przedawnienia następuje po upływie określonego terminu i polega na tym, że wprawdzie roszczenie istnieje nadal, ale ten, przeciwko komu ono jest skierowane, może uchylić się od jego zaspokojenia. Osoba, przeciwko której przysługuje roszczenie może zatem bez ujemnych konsekwencji prawnych odmówić podjęcia zachowania, do którego jest zobowiązana. Zgodnie z art.

120§ 1 kc bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Zgodnie z § 2 umowy przelewu wierzytelności z dnia 27.04.2011 r., na podstawie której powód nabył wierzytelność, która jak twierdzi przysługuje mu w stosunku do pozwanej, przedmiotem tejsze przelewu były wierzytelności wymagalne. Wierzytelność dochodzona przez powoda uległa więc też przedawnieniu najpóźniej dnia 27.04.2014 r., zaś pozew został wniesiony dnia 18 sierpnia 2015 r., tak więc podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia jest także uzasadniony.

Mając na uwadze powyższe Sąd stwierdził , że brak jest podstaw do uwzględnienia powództwa , wobec czego żądanie oddalił jako niezasadne , orzekając o tym w punkcie I sentencji wyroku. W punkcie II sentencji wyroku Sąd orzekł o kosztach procesu zgodnie, z art. 98 kpc , uwzględniając wniosek w tym zakresie pozwanej złożony w sprzecznie , zasądzając od powoda na rzecz pozwanej kwotę 1217,00 zł , na którą składają się koszty zastępstwa procesowego pozwanej ustalone zgodnie z § 2 i § 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tj. Dz. U z 2013 r. , poz. 490 ze zmianami), przy uwzględnieniu § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U z 2015 r. , poz. 1804) oraz zwrot poniesionej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.