

Sygn. akt: I C 589/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Ewa Melkowska - Bublik
Protokolant:	sekr. sądowy Barbara Urtnowska

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2016 r. w Chełmnie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A z siedzibą we W.

przeciwko J. K.

o zapłatę

orzeka:

I. Oddala powództwo

II. Zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1.200,00 zł /tysiąc dwieście złotych/ z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego/

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. wystąpił z pozwem przeciwko J. K. , w którym domagał się zapłaty kwoty 9366,06 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowe NBP od dnia 12 .09.2012r do dnia zapłaty od kwoty (...).50 zł oraz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powód wskazał, że w dniu 2005-05-21 udzielił pozwanemu kredytu w zakresie Umowa kredytu na zakup towarów/usług nr (...) w ramach, którego pozwany otrzymał kredyt w wysokości (...) zł.

Pozwany był zobowiązany do spłaty kredytu zgodnie z harmonogramem spłaty. Pomimo wezwań i monitów pozwany, nie wywiązał się z obowiązku spłaty. W związku z czym po upływie terminu, do którego pozwany był zobowiązany uregulować zadłużenie, całość stała się wymagalna.

Przed skierowaniem sprawy na drogę sądową powód pismem z dnia 2013-09-16 wezwał pozwanego do zapłaty wymaganego zobowiązania.

Wysłane wezwanie pozwanemu zostało doręczone w sposób umożliwiający jego odbiór i zapoznanie się z jego treścią. Powód otrzymał bowiem zwrotne potwierdzenie odbioru wezwania do zapłaty . Wobec dalszego braku spłaty zadłużenia, powód dochodzi należności w oparciu o zawartą umowę a wskazanych w W. z Ksiąg Banku z dnia (...), na którą składają się następujące należności:

- należność główna w kwocie (...),5 zł,
- odsetki za okres od dnia 2005-05-21 do dnia wystawienia wyciągu z ksiąg banku, w kwocie (...) zł
- koszty, opłaty i prowizje w kwocie 634,8 zł, '
- dalsze odsetki naliczane od dnia następnego po dniu wystawienia W. z Ksiąg Banku do dnia zapłaty, obliczone od kwoty niespłaconego kapitału tj. od kwoty (...),5 zł według zmiennej stopy procentowej wyznaczonej jako 4-krotność stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym.

W dniu 3 kwietnia 2015r. wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Od nakazu tego pozwany wniósł sprzeciw. Według twierdzeń pozwanego zawartych w sprzeciwie, żądana należność została spłacona przez powoda w 2010r. , w toku prowadzonego przez komornika postępowania egzekucyjnego w oparciu o nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Chełmnie sygn. akt (...)

Pozwany złożył sprzeciw, w którym podniósł, iż przedmiotowe roszczenie zostało spłacone przez pozwanego w 2010r. na rzecz innego podmiotu tj: Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W..

Ustosunkowując się do stanowiska pozwanego zawartego w sprzeciwie powód podniósł, że argumenty pozwanego w zarzutach nie stanowią podstawy obalenia powództwa w sprawie, roszczenie bowiem jest zasadne, w całości wymagalne i nie zostało spełnione przez pozwanego w terminie określonym przez strony w umowie. Powód podkreślił, iż przedmiotowe roszczenie nie było sprzedane na rzecz innego podmiotu.

Powód wskazał, że wywodzi swoje roszczenia z umowy kredytu o numerze (...) z dnia 21.05.2005r., załączonej wraz z pozwem. Umową tą powód udzielił pozwanemu kredytu na zakup towaru/usług – zestaw kolumn_ - w łącznej wysokości 2,500.00 zł. Pozwany zobowiązał się rozliczyć niniejszy kredyt wraz odsetkami oraz pozostałymi kosztami uruchomienia w 24 ratach miesięcznych w wysokości (...) zł każda płatnych do 25 dnia każdego miesiąca, począwszy od (...).W przypadku uchybienia w płatności którejkolwiek z rat pozwany zobowiązał się do pokrycia wynikających z tego faktu odsetek w wysokości 4 krotności stopy kredytu lombardowego NBP.Roszczenie wskazane w pozwie oraz wyciągu z ksiąg banku stało się wymagalne w myśl art. 120 kodeksu cywilnego z dniem ostatniej zapadalnej raty tj: w dniu 2007.05.25.

Pomimo przesyłanych pozwanemu wezwań, na wskazany w umowie, pozwany na poczet zobowiązania nie uścił w okresie obowiązywania umowy kwoty pozwalającej na jego rozliczenie.

W kolejnym piśmie procesowym z dnia 15 kwietnia 2016r. pozwany , reprezentowany przez pełnomocnika wniósł o oddalenie powództwa i o zasądzenie kosztów procesu.

Pozwany wskazał, że roszczenie, z którym wystąpił powód (...) Bank S.A. z siedzibą we W., wynika z zawartej dnia 21 maja 2005 r. umowy kredytu o numerze (...), która zaciągnięta była w celu sfinansowania zakupu zestawu 2 kolumn marki W.. Wartość zakupionego przez pozwanego sprzętu muzycznego wynosiła 2.500 zł, zaś kwota udzielonego kredytu wyniosła (...) zł. Powyższa umowa została zawarta na okres od dnia (...).

Zgodnie z postanowieniem § 2 pkt 12 powyższej umowy kredytu, w celu zabezpieczenia należności banku wynikających z tej umowy, pozwany przeniósł na bank własność zakupionego sprzętu do czasu całkowitej spłaty kredytu wraz z odsetkami i pozostałymi kosztami (przewłaszczenie na zabezpieczenie pod warunkiem rozwiązującym).

Pozwany J. K. pod koniec 2004 i w 2005 roku zaciągnął kilka zobowiązań finansowych, które wobec trudnej sytuacji materialnej w jakiej się znajdował, nie były regulowane na bieżąco. Konsekwencją powyższego było powstanie zaległości w spłacaniu wszystkich swoich zadłużeń, w tym również zadłużenia ze spornej umowy kredytu. Pozwany podniósł, że wobec dużej ilości korespondencji, którą otrzymywał w sprawie swoich zobowiązań utracił on zupełnie kontrolę nad swoją sytuacją materialną.

Wobec nieregulowania przez pozwanego rat umowy kredytu (...) dnia 11.04.2007r. zakupiony przez pozwanego zestaw kolumn, został jemu odebrany przez pracowników banku. Pismem z dnia 12.04.2007r. Bank poinformował pozwanego o sprzedaży powyższego sprzętu wartego c.a.2.500 zł, za kwotę 130 zł.

Pozwany podnosi, że poza wskazanym wyżej pismem, ostatnią korespondencją z (...) jaką otrzymał w tej sprawie było pismo z dnia 12.06.2007r. dotyczące rozliczenia kredytu.

Pozwany wyjaśnił, że wobec egzekucji komorniczej, która prowadzona była przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie pod sygnaturą KM (...) w toku której uregulował należność w łącznej kwocie 8.262,12 zł, na którą składała się należność główna 4.532,34 zł. pozwany był przekonany, że spłacił należności wynikające z umowy zawartej z (...) Bankiem S.A. o numerze (...), ponieważ wskazywała na to podobna kwota egzekwowanej należności głównej. Zapłata przez J. K. powyższej kwoty nastąpiła dnia 27.05.2010 roku.

Przed wszystkim pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia, którego powodowy bank dochodzi w niniejszej sprawie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć; a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata

Zgodnie z treścią przepisu art. 120 § 1 k.c. termin przedawnienia zaczyna biec od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Bieg terminu przedawnienia roszczenia wynikającego ze zobowiązania rozpoczyna się w dniu, w którym świadczenie powinno być spełnione.

Zgodnie z treścią przepisu art. 117 § 2 k.c. zdanie pierwsze „ Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia.”

Zobowiązanie powodowego banku wraz z upływem okresu przedawnienia stało się zobowiązaniem naturalnym i utraciło o walor wymagalności. Pozwany wskazał, że roszczenie powoda przeciwko niemu uległo przedawnieniu jeszcze przed wniesieniem pozwu w niniejszej sprawie.

Roszczenie powoda stało się wymagalne z dniem 25.05.2007r., czyli z upływem terminu, na który zawarta została sporna umowa kredytu (wynika to choćby z udzielonej przez powoda odpowiedzi na sprzeciw z dnia 22.07.2015r.). Wobec powyższego okres przedawnienia tego zobowiązania upłynął dnia 25.05.2010 roku.

Pozwany od czasu otrzymania pisma dotyczącego rozliczenia jego kredytu z dnia 12.06.2007r, nie otrzymywał, ani tym bardziej nie prowadził żadnej korespondencji z bankiem. Wezwanie do zapłaty z dnia 16.09.2013r. nie jest czynnością, która w oparciu o treść przepisu art. 123 k.c. mogłaby przerywać bieg przedawnienia roszczenia. Ustawodawca ograniczył skutek w postaci przerwania biegu przedawnienia jedynie do czynności przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw danego rodzaju lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju, i to czynności, których bezpośrednim celem jest: dochodzenie, ustalenie, zaspokojenie lub zabezpieczenie roszczenia.

Wszystkie podniesione wyżej względy czynią za zasadnym przyjęcie, że w spornej sprawie roszczenie dochodzone pozwem uległo przedawnieniu, w związku z czym pozwany może uchylić się od jego zaspokojenia.

W odpowiedzi na pismo pozwanego z dnia 15 kwietnia 2016r. powód uznał zgłoszony przez pozwanego zarzut przedawnienia roszczenia, cofnął powództwo w całości bez zrzeczenia się roszczenia i wniósł o nieobciążanie strony powodowej kosztami ponad już uiszczonymi, powołując się w tym zakresie na treść art. 102 kpc.

Pozwany w piśmie procesowym z dnia 22 czerwca 2016r. nie wyraził zgody na cofnięcie powództwa bez jednoczesnego zrzeczenia się roszczenia.

Sąd ustalił i zważył co następuje.

Wobec podniesienia przez stronę pozwaną zarzutu przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem, uznania tego zarzutu przez powoda (co znajduje nie budzące wątpliwości potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym), nie wyrażenia zgody przez pozwanego na cofnięcie pozwu bez zrzeczenia się roszczenia – sąd powództwo oddalił.

Sąd w całej rozciągłości popiera stanowisko pozwanego zawarte w piśmie procesowym z dnia 15 kwietnia 2016r. co do faktu przedawnienia roszczenia, jego terminu i skutków. Skuteczne podniesienie tego zarzutu skutkuje oddaleniem pozwu. Wobec zgłoszenia przez pełnomocnika pozwanego ustanowionego z urzędu wniosku o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1200.00zł z tytułu kosztów tego zastępstwa - par.16 i 6 pkt.4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września (...). w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity Dz.U. 3013r poz. 461 ze zm. i art. 122kpc.