

Sygn. akt: I C 563/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Ewa Melkowska - Bublik
Protokolant:	st. sekr. sądowy Barbara Urtnowska

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2016 r. w Chełmnie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) sp. z o. o z siedzibą w S.

przeciwko B. B.

o zapłatę

orzeka:

I. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 443,37 zł /czteryście czterdzieści trzy złote trzydzieści siedem groszy/ z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01.07.2015 r. do dnia zapłaty,

II. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 30,54 zł /trzydzieści złotych pięćdziesiąt cztery grosze/ z tytułu zwrotu kosztów procesu

III. Wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. wystąpił z pozwem przeciwko E. B., w którym domagał się zapłaty 443,37 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu oraz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazano, że wierzytelność dochodzona przez powoda wynika z Umowy Pożyczki nr (...) zawartej w formie pisemnej w dniu 2013-12-17 za pośrednictwem upoważnionego przedstawiciela. Na mocy danej umowy, przedstawiciel udzielający pożyczek w imieniu powoda przekazał osobiście do rąk własnych pozwanej, kwotę pożyczki w wysokości 800.00 zł. Zgodnie z treścią Umowy P. strony uzgodniły spłatę kwoty pożyczki w 45 ratach tygodniowych płatnych od dnia 2013- 12-24. Termin zapłaty ostatniej raty przypadł 2014-10-28. Całkowita kwota do zapłaty wynikająca z Umowy P. wyniosła (...)99 zł, na co składa się: kwota przekazana pozwanemu powiększona o wynikające z umowy oprocentowanie: 902.97 zł, prowizja w wysokości: 64.00 zł, koszt ustanowienia zabezpieczenia, którego powstanie związane jest z udzieleniem pożyczki: 63.02 zł. Pomimo upływu wynikającego z Umowy P. terminu spłaty, pozwana nie spłaciła pożyczki. Spłata nie nastąpiła również na skutek wysłania do pozwanej dwóch wezwań do zapłaty.

Pierwszego w dniu 2014-11-28 oraz ostatecznego przedsądowego wezwania do zapłaty pożyczki w dniu 2015-04-17.

Pomimo upływu wynikającego z umowy pożyczki terminu spłaty pozwana spłaciła powodowi jedynie część pożyczki, która została zaksięgowana odpowiednio na wezwania do zapłaty 36.00 zł, część odsetek w kwocie 22.90 zł, które powstały w związku z nieuregulowaniem pożyczki w terminie, część należności głównej w kwocie (...)10 zł.

Mając na uwadze nieuregulowanie przez pozwaną należności w umówionym terminie powód kilkakrotnie wzywał pozwaną do spłaty brakującej części pożyczki. Fakt dokonania przez pozwaną częściowej spłaty potwierdza, że miała ona świadomość obowiązywania Umowy P., jak również obowiązku spłaty kwoty wynikającej z danej umowy.

Zadłużenie pozwanej z powyższego tytułu na dzień wniesienia niniejszego pozwu wynosi 443.37 zł. Na powyższą kwotę składają się: 404.89 zł pozostała do zapłaty część kwoty pożyczki wraz z opłatami związanymi z udzieleniem pożyczki na którą składają się: kwota udzielonej pożyczki powiększona o wynikające z umowy oprocentowanie: 404.89 zł, kwota 18.00 zł tytułem kosztów pism i upomnień przysługujących powodowi na podstawie Umowy P.. Powyższe pisma zostały wysłane w dniach 2014-11-28; 2015-04-17 - zostały one przewidziane w Umowie P., na co pozwana wyraziła zgodę i powstały w wyniku naruszenia przez pozwaną warunków umowy, skapitalizowane odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w oparciu o art. 481 § 1, § 2 k.c. liczone od dnia następującego po dniu wymagalności pierwszej niespłaconej raty i każdej następnej w odstępach tygodniowych, do dnia poprzedzającego złożenie pozwu wynoszące: 20.48 zł.

Ponadto powód żądał odsetek ustawowych od skapitalizowanych odsetek umownych - w oparciu o art. 482 § 1 k.c.

Pozwana E. B. nie kwestionowała zasadności oraz wysokości wierzytelności wobec powoda. Na rozprawie w dniu 21 czerwca 2016r pozwana uznała powództwo. Uznaniem tym sąd jest związany, gdyż w świetle przytoczonych przez powoda okoliczności nie jest ono sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego ani też nie zmierza do obejścia prawa- art.213 par 2 kpc).

Mając powyższe na uwadze sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda dochodzoną kwotę z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

W punkcie 2 wyroku sąd orzekł o kosztach procesu. Na zasądzoną z tego tytułu składa się opłata sądowa- 30.00 zł, opłata manipulacyjna dla dostawcy usług płatności 0,54 zł. Wobec przeoczenia sąd nie orzekł o obowiązku zwrotu opłaty od pełnomocnictwa i kosztów zastępstwa procesowego. W związku z faktem uznania powództwa wyrokowi sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności(art. 333 par1 pkt 3 kpc).